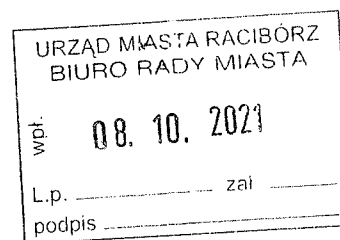


URZĄD MIASTA RACIBÓRZ
ul. Króla Stefana Batorego 6
47-400 Racibórz

Racibórz, 7 października 2021 r.

Biuro Rady Miasta
(w miejscu)



BRP.ZD-01.10.21

OPINIA PRAWNA

dot projektu uchwały Rady Miasta Racibórz w sprawie określenia zasad wnoszenia, cofania i zbywania udziałów i akcji w spółkach prawa handlowego przez Prezydenta Miasta Racibórz

Odnosząc się do przedłożonego projektu należy wskazać co poniżej.

Zastrzeżenia Biura Radców Prawnych Urzędu Miasta Racibórz co do zgodności z prawem budzi zapis § 3 przedmiotowej uchwały.

W pierwszej kolejności należy naprowadzić i podkreślić, iż w ocenie opiniującego za nietrafne należy uznać sformułowanie przywołane w treści ww. postanowienia, a to „wniesienie udziałów pieniężnych” podczas gdy prawidłowym winno być „wniesienie wkładów pieniężnych”.

Odnosząc się z kolei do merytorycznej strony przedmiotowego zapisu należy wskazać, że podstawy rozstrzygnięć podejmowanych przez organy wykonawcze wynikają z uchwał właściwych organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego. W myśl orzecznictwa „rada gminy może podejmować uchwały zawierające wytyczne dla podległych jej organów wykonawczych i gminnych jednostek organizacyjnych, w tym także uchwały zalecające określony sposób gospodarowania mieniem gminy. Samo gospodarowanie tym mieniem należy do zarządu (...) bądź do powołanych w tym celu przedsiębiorstw komunalnych” (wyrok NSA z dnia 4 kwietnia 1991 r., SA/Gd 23/91). Określając kierunki działania organu wykonawczego, organ stanowiący nie może zatem ingerować w określone ustawowo kompetencje organu wykonawczego w drodze na przykład nakazu dokonania

określonych czynności czy też generalnie wskazania sposobu załatwienia określonej sprawy (wyrok WSA w Łodzi z dnia 30 sierpnia 2013 r., II SA/Łd, czy wyrok WSA w Opolu z dnia 26 listopada 2009 r., II SA/Op 356/09).

Wobec powyższego, składając oświadczenia woli w zakresie wnoszenia wkładów, obejmowania udziałów i akcji, organy wykonawcze jednostek samorządu terytorialnego związane są wprawdzie w całości uchwałami ich organów stanowiących, to jednak zakres ich swobody działania jest zróżnicowany w zależności od stopnia skonkretyzowania tych obowiązków w uchwale, zwłaszcza co do wielkości wkładów i ich charakteru (pieniężne, niepieniężne, mieszane) oraz liczby nabywanych akcji i udziałów. Treść uchwał zawierających zasady wnoszenia wkładów obejmowania udziałów lub akcji przez organ wykonawczy przesądza w rezultacie o zakresie swobody organu wykonawczego w powyższych sprawach. Sposób wykonania uchwały w kwestii wniesienia wkładu, obejmowania udziałów i akcji w spółce należy co prawda do organu wykonawczego (wyrok WSA w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 28 stycznia 2010 r., II SA/Go 101/09), to jednak zależy w całości od treści uchwały (wyrok WSA w Łodzi z dnia 22 grudnia 2008 r., III SA/Łd 400/08). Prowadzi to do konkluzji, że nie ma przeszkód, aby uchwały organów stanowiących nakładały na organ wykonawczy na przykład obowiązek uzyskania zgody rady (sejmiku) na wnoszenie wkładów o określonej wartości (wyrok NSA z dnia 9 lutego 2005 r., GSK 1424/04), a nawet wstępnej opinii rady w tych kwestiach (wyrok NSA z dnia 6 września 2002 r., II SA/Wr 797/02). Uchwały organu stanowiącego mogą wprowadzać także obowiązek dokonywania przez organ wykonawczy niezbędnych analiz na okoliczność spełnienia przesłanek uczestnictwa w spółce przed objęciem lub nabyciem udziałów lub akcji spółki czy konieczność uzyskania pozytywnej opinii właściwej merytorycznie komisji rady co do przedmiotu działalności spółki.

Brak jest natomiast podstaw do przyjęcia stanowiska, że zgodne z prawem jest uzależnienie wniesienia wkładów przez organ wykonawczy, co do zasady, od zgody organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego, a takie rozwiązanie niewątpliwie prezentowane jest w proponowanym projekcie uchwały. Przejawem, w zasadzie konieczności uzyskania zgody Rady Miasta w każdym przypadku jest wskazanie symbolicznej kwoty stanowiącej zakres dopuszczalnej swobody działania organu wykonawczego. Proponowany zapis w ocenie opiniującego zmierza do ominięcia prawa, a co za tym, idzie stanowi o jego naruszeniu.

Konkludując, przyjęcie powyższego zapisu doprowadziłoby w ocenie opiniującego do naruszenia rozdziału kompetencyjnego pomiędzy ww. organami.

W pozostałym zakresie Biuro Radców Prawnych Urzędu Miasta Racibórz nie wnosi zastrzeżeń do postanowień przedłożonego projektu uchwały Rady Miasta Racibórz w sprawie określenia zasad wnoszenia, cofania i zbywania udziałów i akcji w spółkach prawa handlowego przez Prezydenta Miasta Racibórz.

PIOTR JANAS
radca prawny
KT-3980

RADCA PRAWNY
Krzysztof Hertz
OP-0203

