

**Protokół nr XXIII/20
z sesji Rady Miasta Racibórz
z dnia 30 września 2020 r.**

Obrady rozpoczęto 30 września 2020 o godz. 15:00, a zakończono o godz. 21:34 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 23 radnych. Lista obecności radnych stanowi **zał. Nr 1** do protokołu.

Podjęto następujące uchwały:

1. Uchwała Nr XXIII/314/2020 w sprawie zmiany budżetu miasta na 2020 rok.
2. Uchwała Nr XXIII/315/2020 w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej.
3. Uchwała Nr XXIII/316/2020 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów zlokalizowanych w jednostce strukturalnej Śródmieście w Raciborzu.
4. Uchwała Nr XXIII/317/2020 w sprawie przyjęcia „Raportu z wykonania Programu ochrony środowiska dla Gminy Racibórz za lata 2018 – 2019”.
5. Uchwała Nr XXIII/318/2020 w sprawie przyjęcia „Programu ochrony środowiska dla Gminy Racibórz na lata 2020 – 2023 wraz z perspektywą do 2027 roku”.
6. Uchwała Nr XXIII/319/2020 w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Raciborskiemu.
7. Uchwała Nr XXIII/320/2020 w sprawie uchylecia Uchwały Nr XIV/177/2007 Rady Miasta Racibórz z dnia 31 października 2007 r. w sprawie: ustanowienia znaku promocyjnego Miasta Racibórz oraz zasad jego używania i wykorzystania.
8. Uchwała Nr XXIII/321/2020 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż prawa własności działek gruntu położonych w Raciborzu w rejonie ul. Rudzkiej.
9. Uchwała Nr XXIII/322/2020 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż prawa własności nieruchomości położonej w Raciborzu przy ul. Rudzkiej.
10. Uchwała Nr XXIII/323/2020 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej, położonej w Raciborzu przy ul. Kanałowej nr 5.
11. Uchwała Nr XXIII/324/2020 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż prawa własności nieruchomości położonej w Raciborzu przy ul. Hulczyńskiej.
12. Uchwała Nr XXIII/325/2020 w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości położonych w Raciborzu w obrębie Sudół.
13. Uchwała Nr XXIII/326/2020 w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy części nieruchomości położonej w Raciborzu przy ul. Transportowej.
14. Uchwała Nr XXIII/327/2020 w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze (mały regulamin).
15. Uchwała Nr XXIII/328/2020 w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze (wotum zaufania).
16. Uchwała Nr XXIII/329/2020 w sprawie rozpatrzenia petycji.

Uczestnicy sesji z ramienia Urzędu Miasta:

- | | |
|------------------------------|-------------------|
| – Prezydent Miasta | Dariusz Polowy |
| – Zastępca Prezydenta Miasta | Dominik Konieczny |
| – Zastępca Prezydenta Miasta | Michał Fita |

- | | |
|---|--------------------------|
| - Skarbnik Miasta | Beata Koszowska - Gralak |
| - Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu | Krzysztof Żychski |
| - Radca Prawny | Marek Harz |

Lista zaproszonych gości:

- Pani Agnieszka Chylak przedstawiciel firmy EKO – TEAM KONSULTING

1. Otwarcie sesji, przedstawienie porządku obrad, głosowanie ewentualnych zmian.

- Otwarcia XXIII sesji dokonał Przewodniczący Rady Miasta Leon Fiołka, powitał zebranych radnych, prezydenta miasta, zastępców prezydenta miasta, pracowników urzędu i gości oraz mieszkańców korzystających z transmisji internetowej, a także media oraz poinformował, że sesja została zwołana na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym z zastosowaniem niezbędnego reżimu sanitarnego. Sesja jest nagrywana i transmitowana. Następnie stwierdził, że aktualnie na sesji jest obecnych 23 radnych, Rada jest więc władna do podejmowania uchwał. Następnie przedstawił wniosek o zmianę porządku obrad przesłanego radnym poprzez wprowadzenie do pkt. 5 porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej oraz jako pkt. 20 projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji. Ostatnie dwa punktu porządku stają się odpowiednio pkt. 21 i 22. Zapytał także czy są jakieś inne uwagi i wnioski o zmianę porządku obrad.
- Radny Piotr Klima zawniósł o wpisanie do porządku obrad punktu – przyjęcie programu obrad. Następnie przekazał, że na ostatniej sesji wnioskował o to aby w czasie obrad na budynku miasta była wywieszona flaga państwowa. Dodał, że flaga ta nie została powieszona.
- Przew. RM Leon Fiołka przekazał, że kwestie te już były kilkakrotnie wcześniej wyjaśniane. Dodał, że nie może tego poddać pod głosowanie, a tylko zmiany w porządku obrad. W zakresie flagi przekazał, że zdaje się, że takiego obowiązku nie ma.
- Prezydent Miasta Dariusz Polowy w zakresie flagi przekazał, że na budynku miasta od wielu już lat jest powieszona flaga miejska.
- Radna Anna Szukalska zgłosiła wniosek, aby po wszystkich uchwałach, a przed wolnymi wnioskami dodać do porządku obrad punkt dotyczący dyskusji na temat planów co do lodowiska.
- Przew. RM Leon Fiołka zaproponował, aby tą dyskusję odbyć w wolnych wnioskach bez głosowania.
- Radna Anna Szukalska przekazała, że jest to jej formalny wniosek o dodatkowy punkt obrad.
- Przew. RM Leon Fiołka z uwagi na brak więcej zgłoszeń zarządził głosowanie zgłoszonych wniosków w kolejności ich zgłoszenia.

Głosowano w sprawie:

przyjęcia zmian w porządku obrad przedstawionych przez Przew. RM.

Wyniki głosowania

ZA: 23, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (23)

Stanisław Borowik, Marian Czerner, Marcin Fica, Leon Fiołka, Józef Galli, Justyna Henek-Wypior, Piotr Klima, Krystyna Klimaszewska, Zygmunt Kobylak, Michał Kuliga, Magdalena Kusy, Mirosław Lenk, Jarosław Łęski, Dawid Łomnicki, Henryk Mainusz, Ludmiła Nowacka, Anna Ronin, Paweł Rycka, Anna Szukalska, Michał Szukalski, Zuzanna Tomaszewska, Anna Waclawczyk, Eugeniusz Wyglenda

Głosowano w sprawie:

wprowadzenia do porządku obrad przed wolnymi wnioskami dyskusji na temat planów co do lodowiska.

Wyniki głosowania

ZA: 22, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (22)

Stanisław Borowik, Marian Czerner, Marcin Fica, Leon Fiołka, Józef Galli, Justyna Henek-Wypior, Piotr Klima, Krystyna Klimaszewska, Zygmunt Kobylak, Michał Kuliga, Magdalena Kusy, Mirosław Lenk, Dawid Łomnicki, Henryk Mainusz, Ludmiła Nowacka, Anna Ronin, Paweł Rycka, Anna Szukalska, Michał Szukalski, Zuzanna Tomaszewska, Anna Waclawczyk, Eugeniusz Wyglenda

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Jarosław Łęski

Rada przyjmując powyższe wnioski ustaliła następujący porządek obrad:

1. Otwarcie sesji, przedstawienie porządku obrad, głosowanie ewentualnych zmian.
2. Przyjęcie protokołu z XXII sesji Rady Miasta Racibórz.
3. Informacja o bieżących działaniach Prezydenta Miasta i realizacji uchwał Rady Miasta.
4. Wykonanie budżetu miasta za I półrocze 2020 roku.
 - 1) Uchwała w sprawie zmiany budżetu miasta na 2020 rok.
5. Uchwała w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej.
6. Realizacja inwestycji miejskich i remontów w 2020 roku.
7. Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów zlokalizowanych w jednostce strukturalnej Śródmieście w Raciborzu.
8. Uchwała w sprawie przyjęcia „Raportu z wykonania Programu ochrony środowiska dla Gminy Racibórz za lata 2018 – 2019”.
9. Uchwała w sprawie przyjęcia „Programu ochrony środowiska dla Gminy Racibórz na lata 2020 – 2023 wraz z perspektywą do 2027 roku”.
10. Uchwała w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Raciborskiemu.
11. Uchwała w sprawie uchylenia Uchwały Nr XIV/177/2007 Rady Miasta Racibórz z dnia 31 października 2007 r. w sprawie: ustanowienia znaku promocyjnego Miasta Racibórz oraz zasad jego używania i wykorzystania.
12. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż prawa własności działek gruntu położonych w Raciborzu w rejonie ul. Rudzkiej.
13. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż prawa własności nieruchomości położonej w Raciborzu przy ul. Rudzkiej.
14. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej, położonej w Raciborzu przy ul. Kanałowej nr 5.
15. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż prawa własności nieruchomości położonej w Raciborzu przy ul. Hulczyńskiej.
16. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości położonych w Raciborzu w obrębie Sudół.
17. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy części nieruchomości położonej w Raciborzu przy ul. Transportowej.
18. Uchwała w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze (mały regulamin).
19. Uchwała w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze (wotum zaufania).
20. Uchwała w sprawie rozpatrzenia petycji.
21. Dyskusja na temat planów dotyczących lodowiska.
22. Wolne wnioski i informacje.
23. Zakończenie sesji.

2. Przyjęcie protokołu z XXII sesji Rady Miasta Racibórz.

- Przew. RM Leon Fiołka z uwagi na brak zgłoszeń zarządził głosowanie.

Głosowano w sprawie:

przyjęcia protokołu z XXII sesji Rady Miasta Racibórz.

Wyniki głosowania

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 5, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (18)

Stanisław Borowik, Marian Czerner, Leon Fiołka, Józef Galli, Justyna Henek-Wypior, Krystyna Klimaszewska, Zygmunt Kobylak, Michał Kuliga, Magdalena Kusy, Mirosław Lenk, Jarosław Łęski, Dawid Łomnicki, Henryk Mainusz, Ludmiła Nowacka, Anna Ronin, Michał Szukalski, Zuzanna Tomaszewska, Anna Waclawczyk

WSTRZYMUJĘ SIĘ (5)

Marcin Fica, Piotr Klima, Paweł Rycka, Anna Szukalska, Eugeniusz Wyglenda

3. Informacja o bieżących działaniach Prezydenta Miasta i realizacji uchwał Rady Miasta.

- Prezydent Miasta Dariusz Polowy przedłożył bieżącą realizację uchwał Rady Miasta poprzedniej kadencji oraz bieżącą realizację uchwał Rady Miasta i zarządzeń Prezydenta Miasta obecnej kadencji. Przedmiotowe informacje stanowią **zał. Nr 2** do protokołu. Następnie przedstawił informacje o wniesieniu udziałów w spółkach prawa handlowego, przekazując, że realizując postanowienia Uchwały Nr XXXI/453/2009 Rady Miasta Racibórz z dnia 29 kwietnia 2009 r. w sprawie wnoszenia, cofania i zbywania udziałów i akcji w spółkach prawa handlowego przez Prezydenta Miasta Racibórz, Gmina Miasto Racibórz objęła 1000 udziałów (po 500 zł każdy) o łącznej wartości 500.000 zł w Raciborskim Towarzystwie Budownictwa Społecznego sp. z o.o. w Raciborzu zgodnie z wpisem do Krajowego Rejestru Sadowego na dzień 17.07.2020 r. - **zał. Nr 3**. Następnie złożył gratulacje radnemu Piotrowi Klimie z tytułu otrzymanego odznaczenia – Krzyża Kawalerskiego Orderu Odrodzenia Polski. Dodał, że niezmiernie cieszy to, że w szeregach tej Rady jest to już druga osoba, która otrzymała tak wysokie odznaczenie państwowe (oklaski na sali). Następnie przedstawił informacje o najważniejszych wydarzeniach i realizacji zadań między sesjami. Lista omówionych wydarzeń stanowi **zał. Nr 4** do protokołu. Na koniec poprosi aby w ramach jego czasu udzielić głosu jeszcze Naczelnikowi Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu Krzysztofowi Żychskiemu celem przedstawienia tzw. „pigułki oświatowej”.
- Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu Krzysztof Żychski przedstawiając tzw. „pigułkę oświatową” przekazał w formie prezentacji informacje na temat uruchomionego oddziału żłobkowego oraz planów budowy nowego żłobka na Ostrogu w rejonie ul. Bielskiej. Dalej przedstawił zdjęcia zakupionego wyposażenia przedszkoli i szkół w ramach zgłoszonych i zatwierdzonych projektów. Łączna suma środków pozyskanych w ramach tych projektów to kwota 6,3 mln zł. Dalej przedstawił zdjęcia z wizyty Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego i podpisania decyzji o uruchomieniu w Raciborzu jednego z dwóch pierwszych w Polsce mini centrów Centrum Nauki Kopernik. Realizacja projektu przewidziana jest na rok przyszły. Następnie przedstawił kilka zdjęć planowanego lodowiska, które z powodzeniem funkcjonuje w Ostrowie Wielkopolskim. Dalej przedstawił rzecz nową, która pojawi się dzisiaj na stronach urzędu miasta, tj. wirtualny przewodnik z panoramiczną mapą miasta, który pozwala zajrzeć do wielu wybranych obiektów. Dodał, że aplikacja będzie aktualizowana na bieżąco. Na koniec przekazał, że w ramach wojewódzkiego budżetu obywatelskiego miasto w ramach subregionu złożyło dwa projekty i oba będą realizowane, są to: projekt oznakowania tras rowerowych w kierunku rezerwatu Łęczczok i lasów rudzkich oraz projekt - śląskie szlaki i przystanie kajakowe – rzeka Odra i rzeka Ruda.
- Prezydent Miasta Dariusz Polowy przekazał, że podziękowania za aplikację promującą miasto należą się nieobecnemu już dzisiaj Panu Marcinowi Wojnarowskiemu. Podkreślił również, że miasto nie poniosło żadnych kosztów uruchomienia tej aplikacji.
- Radny Piotr Klima zapytał czy informację prezydenta radni mogliby otrzymywać na piśmie, tak aby dać możliwość odniesienia się do różnych wydarzeń. Wskazał również na brak informacji o działaniach zastępców prezydenta miasta. Dalej podniósł kwestie braku konsultacji z radnymi działań władzy wykonawczej. Wskazał w tym miejscu na sprawę lodowiska i planów jego budowy w formie namiotowej. Zapytał też o dalsze losy pana Marcina Wojnarowskiego, który odszedł z urzędu. Na koniec uznał, za dopuszczalne udzielenie głosu w tym punkcie naczelnikowi wydziału edukacji. Uznał, że tą sprawę można było ująć w programie sesji jako oddzielny punkt.

- Przew. RM Leon Fiołka zamknął dyskusje w tym punkcie obrad, uznając, że ewentualne pytania do prezydenta miasta radni będą mogli zadać na koniec sesji. Co więcej wskazał, że punkt dotyczący lodowiska został dodany do porządku obrad.

4. Wykonanie budżetu miasta za I półrocze 2020 roku.

- Przew. RM Leon Fiołka przekazał, że materiał został omówiony i przedyskutowany na wszystkich komisjach i z uwagi na brak chętnych do dyskusji zamknął przedmiotowy punkt obrad.

5. Uchwała w sprawie zmiany budżetu miasta na 2020 rok.

- Skarbnik Miasta Beata Koszowska – Gralak przedstawiła radnym założenia projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu miasta na 2020 r. wraz z autopoprawką, jak również założenia projektu uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej.
- Radny Józef Galli przekazał, że Komisja RGBiF pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały wraz z autopoprawką.
- Radny Piotr Klima przekazał, że Komisja GMOŚiBP pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.
- Radna Zuzanna Tomaszewska przekazała, że Komisja OKSRiOS pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.
- Radny Michał Szukalski zapytał na jaki cel będzie przeznaczony zwiększenie środków dla ochotniczych straży pożarnych.
- Skarbnik Miasta Beata Koszowska – Gralak przekazała, że zgodnie z uzasadnieniem będą to przeglądy i legalizacja aparatów, narzędzi hydraulicznych, detektorów gazowych, przeglądy techniczne pojazdów oraz zakup opon do samochodów.
- Radny Michał Szukalski zapytał czy jest tam również zakup ubrań dla strażaków.
- Skarbnik Miasta Beata Koszowska – Gralak przekazała, że nie było takiego wniosku.
- Przew. RM Leon Fiołka z uwagi na pozytywne opinie komisji i brak chętnych do dalszej dyskusji zarządził głosowanie.

Głosowano w sprawie:

przyjęcia Uchwały w sprawie zmiany budżetu miasta na 2020 rok wraz z autopoprawką.

Wyniki głosowania

ZA: 23, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (23)

Stanisław Borowik, Marian Czerner, Marcin Fica, Leon Fiołka, Józef Galli, Justyna Henek-Wypior, Piotr Klima, Krystyna Klimaszewska, Zygmunt Kobylak, Michał Kuliga, Magdalena Kusy, Mirosław Lenk, Jarosław Łęski, Dawid Łomnicki, Henryk Mainusz, Ludmiła Nowacka, Anna Ronin, Paweł Rycka, Anna Szukalska, Michał Szukalski, Zuzanna Tomaszewska, Anna Waławczyk, Eugeniusz Wyglenda

Rada podjęła **Uchwałę Nr XXIII/314/2020** w sprawie zmiany budżetu miasta na 2020 rok.

1) Uchwała w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej.

- Przew. RM Leon Fiołka z uwagi na pozytywną opinię komisji i brak chętnych do dyskusji zarządził głosowanie.

Głosowano w sprawie:

przyjęcia Uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej.

Wyniki głosowania

ZA: 23, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (23)

Stanisław Borowik, Marian Czerner, Marcin Fica, Leon Fiołka, Józef Galli, Justyna Henek-Wypior, Piotr Klima, Krystyna Klimaszewska, Zygmunt Kobylak, Michał Kuliga, Magdalena Kusy, Mirosław Lenk, Jarosław Łęski, Dawid Łomnicki, Henryk Mainusz, Ludmiła Nowacka, Anna Ronin, Paweł Rycka, Anna Szukalska, Michał Szukalski, Zuzanna Tomaszewska, Anna Waławczyk, Eugeniusz Wyglenda

Rada podjęła **Uchwałę Nr XXIII/315/2020** w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej.

6. Realizacja inwestycji miejskich i remontów w 2020 roku.

- Przew. RM Leon Fiołka przekazał, że materiał został omówiony i przedyskutowany na wszystkich komisjach i następnie z uwagi na brak chętnych do dyskusji zamknął przedmiotowy punkt obrad.

7. Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów zlokalizowanych w jednostce strukturalnej Śródmieście w Raciborzu.

- Zastępca Prezydenta Miasta Dominik Konieczny przedstawił radnym założenia przedmiotowego projektu uchwały. Dodał, że przedmiotowy projekt był prezentowany także na dwóch komisjach.
- Radny Piotr Klima przekazał, że na Komisji GMOŚiBP radni pytali o teren przy ul. Słowackiego, Staszica i Kolejowej, a także tereny przy ulicy Kowalskiej i Podwale. Komisja po dyskusji zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.
- Radny Józef Galli przekazał, że Komisji RGBiF pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.
- Radny Marcin Fica przekazała, że na komisjach pytał też o zmiany wynikające z wcześniejszych uchwał, które nie zostały jeszcze zrealizowane. W odpowiedzi uzyskał informacje, że najpierw muszą zostać ustalone zapisy nowej strategii rozwoju miasta. W związku z tym zapytał czy te obecnie procedowane tereny zostały już wpisane do tej strategii. Dalej zapytał o powód wycofania autopoprawki dotyczącej dodatkowego terenu przy ul. Bema. Poza tym zapytał jaka funkcja jest planowana dla terenu przy ul. Kowalskiej.
- Zastępca Prezydenta Miasta Dominik Konieczny w odpowiedzi przekazał, że obecnie jest przeprowadzane postępowanie przetargowe mające wyłonić firmę do opracowania strategii. Dodał, że przygotowanie strategii to dłuższy proces i ma nadzieję, że radni aktywnie włączą się w te prace. Wskazał, że na ten moment trudno jednak przesądzać o wyniku finalnym. W zakresie terenu przy ul. Bema przekazał, że do urzędu wpłynął wniosek w ubiegłym tygodniu. Wstępnie został zaakceptowany i dlatego pojawiła się autopoprawka. W międzyczasie odbyło się spotkanie z wnioskodawcą, gdzie poinformowano go, że procedura zmian tego planu może potrwać od półtora roku do dwóch lat. Uznano więc, że być może szybszą drogą do uzyskania tego samego efektu będzie przejście przez procedurę zgodnie ze specustawą. Wtedy ta procedura trwa raptem dwa miesiące. Dodał, że wnioskodawca to ma przemyśleć i w związku z tym autopoprawka ta została wycofana. W zakresie terenu przy ul. Kowalskiej przekazał, że w tej chwili jest to teren oznaczony jako parking, a z uwagi na to, że znajduje się tam przedszkole zamysłem jest tam m.in. dopuszczenie usług publicznych.
- Radny Marcin Fica zapytał o jakie usługi chodzi.
- Pani Marta Lembas Inspektor Wydziału Inwestycji i Urbanistyki przekazała, że studium przewiduje tam prowadzenie usług oświatowych. Ogólnie w studium teren jest zaznaczony jako teren zabudowy śródmiejskiej więc mogą być dopuszczone tam usługi i zabudowa wielorodzinna.

- Radny Marcin Fica zapytał czy obecnie procedowane działki nie będą kolidowały z opracowywana strategią.
- Zastępca Prezydenta Miasta Dominik Konieczny wyjaśnił, że procedowana uchwała mówi o przystąpieniu do sporządzenia planu. Z praktyki wynika, że od momentu przystąpienia do uchwalenia planu upływa od półtorej do dwóch lat. Natomiast opracowanie strategii i jej przyjęcie ma nastąpić znacznie szybciej. Nie wyobraża więc sobie, aby te uchwały były niespójne.
- Radny Mirosław Lenk przekazał, że zastanawia się czy nie iść dwutorowo i czy wycofanie tego jednego wniosku jest zasadne skoro i tak ten plan będzie trzeba zmienić. Może więc pozostawić dwa tryby, bo do końca się to nie kłóci, a i tak niektóre tereny trzeba uporządkować. Można tą sprawę procedować w zwykłym trybie, a jeśli przedsiębiorca uzna, że chce zrobić to szybciej to niech skorzysta z trybu covidowego. Można to więc zostawić, chyba, że są inne powody, aby to wycofać.
- Zastępca Prezydenta Miasta Dominik Konieczny przekazał, że w pierwszej kolejności należy szukać rozwiązań najprostszych, które zmierzają do określonego celu. Dodał, że wnioskodawca obecnie analizuje to jeszcze ze swoim architektem. Dodatkowo podkreślił, że autopoprawka ta nie była też poddana pod dyskusje na Komisji GMOŚiBP. Dodał jednak, że jeśli okaże się, że tryb ze spec ustawy nie zaspakaja w pełni oczekiwań wnioskodawców będzie można ze sprawa wrócić na następnej sesji.
- Radny Mirosław Lenk wskazał, że jedyną wykazaną przeszkodą jest brak dyskusji na komisji, niemniej uznał, że ten projekt jest na tyle ciekawy i powszechnie pożądanym, że radni w większości popraliby tą zmianę. Wskazał, że jest to jednak decyzja prezydenta miasta, bo do niego trafił ten wniosek.
- Przew. RM Leon Fiołka z uwagi na brak zgłoszeń do dalszej dyskusji zarządził głosowanie.

Głosowano w sprawie:

przyjęcia Uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów zlokalizowanych w jednostce strukturalnej Śródmieście w Raciborzu.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (20)

Stanisław Borowik, Marian Czerner, Leon Fiołka, Józef Galli, Justyna Henek-Wypior, Piotr Klima, Krystyna Klimaszewska, Zygmunt Kobylak, Michał Kuliga, Magdalena Kusy, Mirosław Lenk, Jarosław Łęski, Dawid Łomnicki, Henryk Mainusz, Ludmiła Nowacka, Anna Ronin, Anna Szukalska, Zuzanna Tomaszewska, Anna Waclawczyk, Eugeniusz Wyglenda

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Marcin Fica, Paweł Rycka, Michał Szukalski

Rada podjęła **Uchwałę Nr XXIII/316/2020** w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów zlokalizowanych w jednostce strukturalnej Śródmieście w Raciborzu.

8. Uchwała w sprawie przyjęcia „Raportu z wykonania Programu ochrony środowiska dla Gminy Racibórz za lata 2018 – 2019”.

- Przew. RM Leon Fiołka przekazał, że najpierw nastąpi krótka prezentacja zarówno raportu jak i programu, a później dyskusja dotycząca obu tych dokumentów.
- Pani Agnieszka Chylak przedstawiciel firmy EKO – TEAM KONSULTING w formie prezentacji przedstawiła zarówno elementy raportu jaki i programu ochrony środowiska dla Gminy Racibórz. Wskazała, że program zawiera ocenę poprzedniego programu, szczegółowo opisaną w raporcie, poza tym zawiera ocenę stanu aktualnego, analizę SWOT, wyszczególnione

cele i zadania. Następnie omówiła najważniejsze dziedziny, a więc ochronę powietrza, klimat akustyczny, promieniowanie elektromagnetyczne, wodę i ścieki, zasoby geologiczne, ochronę gleb, gospodarkę odpadami. Podsumowując przekazała, że zdecydowana większość zadań zaplanowana w latach poprzednich została zrealizowana, w każdej też dziedzinie miasto posiada mocne strony. Wskazała również, że do programu wpisano zarówno zadania własne jak i zlecone. Następnie przedstawiła działania jakie firma wykonała przygotowując przedmiotowe materiały.

- Radny Marian Czerner zapytał czy usuwanie azbestu dotyczy zabudowy jednorodzinnej czy wielorodzinnej i w której części miasta.
- Pani Agnieszka Chylak przekazała, że usuwanie azbestu dotyczy zabudowy jednorodzinnej, w tym także budynków gospodarczych. Dodała, że miasto i mieszkańcy w tym zakresie skorzystali z grantu, który obejmował nie tylko demontaż i utylizację ale i środki na nowe pokrycie dachowe. Dalej wskazała, że podejrzewa, że azbest występuje jeszcze jedynie na obrzeżach miasta.
- Radny Piotr Klima zapytał ile na rynku jest firm takich jak ta, którą pani reprezentuje oraz co wpłynęło na to, że pani firma została wybrana. Jak odbywały się konsultacje społeczne. Dalej zapytał jakie są koszty na teraz i w następnych latach i jakie są źródła finansowania oraz jak to wygląda w innych miastach porównywalnych do Raciborza.
- Pani Agnieszka Chylak przekazała, że firm takich na rynku jest bardzo wiele, jej firma funkcjonuje od 2007 roku. W zakresie wyboru firmy przekazała, że był przeprowadzony konkurs ofert i najprawdopodobniej była to dobra oferta. Podkreśliła, że nie jest to pierwsza współpraca z Raciborzem i to, że miasto jest wymagającym klientem. W zakresie kosztów opracowania przekazała, że jest to ok. 8 tys. zł., z tego 80% miasto otrzymuje z WFOŚiGW w formie bezzwrotnej dotacji. W zakresie realizacji przekazała, że program nie zawiera kwot przypisanych na dane zadania, z tego względu, że na dzisiaj tak w zasadzie nie wiadomo co będzie się działo w latach kolejnych, a wieloletnia prognoza finansowa jest modyfikowana w zależności od pilności zadań. Zapisane jest to więc ogólnie np. jako termomodernizacja budynków użyteczności publicznej i w zależności od potrzeb i możliwości miasta tak to będzie realizowane w latach kolejnych. Dodała, że ciężko jest oszacować ile będzie kosztowała realizacja całego programu. Tym bardziej, że program nie jest spisem pobożnych życzeń, ale zestawieniem zadań które są planowane.
- Radna Zuzanna Tomaszewska przekazała, że mając na uwadze sytuację dotyczącą ochrony powietrza i ustalenia komisji ds. czystego powietrza działającej w ubiegłym roku oraz zamiaru wprowadzenia strefy bez węgla na wzór Krakowa to bazując na wykonanej wówczas analizie wskazano kwoty i zadania niezbędne do wykonania. Uznała więc, że tego właśnie brakuje jej w tym programie.
- Pani Agnieszka Chylak przekazała, że te dane wiążą się z przeprowadzeniem inwentaryzacji źródeł ciepła. Wskazała, że w tym roku przeprowadzenie takiej inwentaryzacji jest utrudnione. Dopóki takiej kompleksowej inwentaryzacji w mieście nie będzie przeprowadzonej to nie sposób to oszacować. Z doświadczenia wiadomo, że ankiety wysyłane do mieszkańców nie zadziałają. Dodała, że raport pokazuje jak było to realizowane w latach poprzednich.
- Radna Zuzanna Tomaszewska przekazała, że dla niej ta część dotycząca ochrony powietrza jest zbyt ogólna. Wskazała, że analiza SWOT wykazała, że w mieście jest wciąż bardzo dużo pieców opalanych paliwem stałym. Uznała, że brak jest tam zadań do podjęcia jak najszybciej, w kolejnym roku, tak żeby w kolejnych latach zobaczyć poprawę.
- Pani Agnieszka Chylak przekazała, że to o czym radna mówi wykonuje się na poziomie gospodarki niskoemisyjnej i wtedy analizuje się każdy budynek użyteczności publicznej. Wskazała, że program gospodarki niskoemisyjnej obejmuje tylko i wyłącznie tą dziedzinę. Program ochrony środowiska obejmuje 11 dziedzin więc nie sposób zrobić go w takiej szczegółowości. Dodała, że przygotowanie takiego programu PONE nie jest łatwe, bo trzeba by szczegółowo przeanalizować wszystkich mieszkańców.
- Radny Piotr Klima przekazał, że Komisja GMOŚiBP oba projekty uchwał zaopiniowała pozytywnie.
- Przew. RM Leon Fiołka z uwagi na pozytywną opinię komisji i brak zgłoszeń do dalszej

dyskusji zarządził głosowanie.

Głosowano w sprawie:

przyjęcia Uchwały w sprawie przyjęcia „Raportu z wykonania Programu ochrony środowiska dla Gminy Racibórz za lata 2018 – 2019” po konsultacjach.

Wyniki głosowania

ZA: 22, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (22)

Marian Czerner, Marcin Fica, Leon Fiołka, Józef Galli, Justyna Henek-Wypior, Piotr Klima, Krystyna Klimaszewska, Zygmunt Kobylak, Michał Kuliga, Magdalena Kusy, Mirosław Lenk, Jarosław Łęski, Dawid Łomnicki, Henryk Mainusz, Ludmiła Nowacka, Anna Ronin, Paweł Rycka, Anna Szukalska, Michał Szukalski, Zuzanna Tomaszewska, Anna Waclawczyk, Eugeniusz Wyglenda

NIEOBECNI (1)

Stanisław Borowik

Rada podjęła **Uchwałę Nr XXIII/317/2020** w sprawie przyjęcia „Raportu z wykonania Programu ochrony środowiska dla Gminy Racibórz za lata 2018 – 2019”.

9. Uchwała w sprawie przyjęcia „Programu ochrony środowiska dla Gminy Racibórz na lata 2020 – 2023 wraz z perspektywą do 2027 roku”.

- Przew. RM Leon Fiołka z uwagi na pozytywną opinię komisji i brak zgłoszeń do dyskusji zarządził głosowanie.

Głosowano w sprawie:

przyjęcia Uchwały w sprawie przyjęcia „Programu ochrony środowiska dla Gminy Racibórz na lata 2020 – 2023 wraz z perspektywą do 2027 roku” po konsultacjach.

Wyniki głosowania

ZA: 23, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (23)

Stanisław Borowik, Marian Czerner, Marcin Fica, Leon Fiołka, Józef Galli, Justyna Henek-Wypior, Piotr Klima, Krystyna Klimaszewska, Zygmunt Kobylak, Michał Kuliga, Magdalena Kusy, Mirosław Lenk, Jarosław Łęski, Dawid Łomnicki, Henryk Mainusz, Ludmiła Nowacka, Anna Ronin, Paweł Rycka, Anna Szukalska, Michał Szukalski, Zuzanna Tomaszewska, Anna Waclawczyk, Eugeniusz Wyglenda

Rada podjęła **Uchwałę Nr XXIII/318/2020** w sprawie przyjęcia „Programu ochrony środowiska dla Gminy Racibórz na lata 2020 – 2023 wraz z perspektywą do 2027 roku”.

10. Uchwała w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Raciborskiemu.

- Radny Józef Galli przekazał, że Komisja RGBiF pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.
- Radna Zuzanna Tomaszewska przekazała, że Komisja OKSRiOS pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.
- Radny Marian Czerner zapytał jaka jednostka powiatu będzie to zadanie realizowała.
- Prezydent Miasta Dariusz Polowy wyjaśnił, że na chwilę obecną funkcjonują obydwa podmioty, tj. likwidowany Międzyszkolny Ośrodek Sportowy i powołany nowy podmiot Powiatowe Centrum Sportu. Ponadto przekazał, że przekazanie środków na organizację tych rozgrywek wydaje się być celowe, podobnie jak to było w poprzednim roku.
- Przew. RM Leon Fiołka z uwagi na pozytywne opinie komisji i brak chętnych do dalszej

dyskusji zarządził głosowanie.

Głosowano w sprawie:

przyjęcia Uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Raciborskiemu po autopoprawce.

Wyniki głosowania

ZA: 17, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (17)

Marcin Fica, Leon Fiołka, Justyna Henek-Wypior, Krystyna Klimaszewska, Zygmunt Kobylak, Michał Kuliga, Magdalena Kusy, Mirosław Lenk, Jarosław Łęski, Dawid Łomnicki, Henryk Mainusz, Ludmiła Nowacka, Anna Ronin, Paweł Rycka, Zuzanna Tomaszewska, Anna Waclawczyk, Eugeniusz Wyglenda

WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)

Marian Czerner, Józef Galli, Piotr Klima, Michał Szukalski

NIEOBECNI (2)

Stanisław Borowik, Anna Szukalska

Rada podjęła **Uchwałę Nr XXIII/319/2020** w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Raciborskiemu.

11. Uchwała w sprawie uchylenia Uchwały Nr XIV/177/2007 Rady Miasta Racibórz z dnia 31 października 2007 r. w sprawie: ustanowienia znaku promocyjnego Miasta Racibórz oraz zasad jego używania i wykorzystania.

- Radna Zuzanna Tomaszewska przekazała, że Komisja OKSRiOS pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały. Ustalono też, że na posiedzeniu komisji w październiku zostanie zaprezentowany projekt nowe logo.
- Radny Piotr Klima przekazał, żal do władzy wykonawczej, że te sprawy nie są konsultowane z radnymi. Uznał, że logo nie jest bagatelna sprawą, bo będzie się identyfikowało z miastem. Dalej uznał, że tego typu sprawy można wykorzystać, aby uwrażliwić środowisko plastyków, a zwłaszcza dzieci i młodzież. Dodał, że powinno się przeprowadzić szerokie konsultacje z mieszkańcami. Zapytał czy dzisiaj można uzyskać informacje co ten znak będzie przedstawiał.
- Prezydent Miasta Dariusz Polowy przekazał, że przedmiotowa uchwała nie określa nowego logo, ale likwiduje obowiązujące, które zawierało numer normy środowiskowej, z której miasto już nie korzysta. W zakresie nowego logo zostanie ono przedstawione na następnej komisji oświaty i na innych komisjach jeżeli będzie taka wola.
- Przew. RM Leon Fiołka z uwagi na pozytywną opinię komisji i brak chętnych do dyskusji zarządził głosowanie.

Głosowano w sprawie:

przyjęcia Uchwały w sprawie uchylenia Uchwały Nr XIV/177/2007 Rady Miast Racibórz z dnia 31 października 2007 r. w sprawie: ustanowienia znaku promocyjnego Miasta Racibórz oraz zasad jego używania i wykorzystania.

Wyniki głosowania

ZA: 23, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (23)

Stanisław Borowik, Marian Czerner, Marcin Fica, Leon Fiołka, Józef Galli, Justyna Henek-Wypior, Piotr Klima, Krystyna Klimaszewska, Zygmunt Kobylak, Michał Kuliga, Magdalena Kusy, Mirosław Lenk, Jarosław Łęski, Dawid Łomnicki, Henryk Mainusz, Ludmiła Nowacka, Anna Ronin, Paweł Rycka, Anna Szukalska, Michał Szukalski, Zuzanna Tomaszewska, Anna Waclawczyk, Eugeniusz Wyglenda

Rada podjęła **Uchwałę Nr XXIII/320/2020** w sprawie uchylenia Uchwały Nr XIV/177/2007 Rady

12. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż prawa własności działek gruntu położonych w Raciborzu w rejonie ul. Rudzkiej.

- Radny Józef Galli ze Komisja RGBiF pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.
- Radny Michał Szukalski ze Komisja GMOŚiBP pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.
- Prezydent Miasta Dariusz Polowy przekazał, że w tym miejscu chciałby przedstawić jego opinię w kwestii ewentualnej sprzedaży terenu po byłej żwirowni. Wskazał, że po pierwsze przedmiotem dzisiejszej uchwały jest bardzo duży teren na Ostrogu o pow. prawie 41 ha. Teren jest bardzo dobrze położony, skomunikowany i posiada dostęp do mediów. Dodatkowo stanowi zielone zaplecze dla dzielnicy Ostróg. Teren ten jednak niestety od wielu lat nie jest profesjonalnie zagospodarowany, obecnie w części wydzierżawiane są pola uprawne i zbiorniki wodne o pow. 20 ha. Dodał, że rada zajmuje się sprawą bo do niego z chęcią zakupy tego terenu zgłosił się raciborski przedsiębiorca pan Krzysztof Fiołka. Przedsiębiorca ten był obecny na ostatniej komisji GMOŚiBP i przedstawił własną koncepcję zagospodarowania tego terenu. W świetle ostatnich 30 lat propozycja przedsiębiorcy wydaje się być bardzo kusząca. Dodał, że niedawno została wykonana wycena tego terenu i opiewa ona na kwotę 3.191.300 zł. Oczywiście o wszystkim w takich wypadkach rozstrzyga przetarg. Trzeba więc mieć świadomość, że mówiąc o jakimkolwiek przedsiębiorcy jest to tylko potencjalny inwestor. Dalej stwierdził, że bardzo szanuje inicjatywę tego inwestora, stąd też wynika wola przedstawienia tematu radzie. Czuje się jednak w obowiązku, uznać po głębokiej analizie, że miasto nie powinno sprzedawać tego typu terenu. Jako argumenty wskazał, że jest to teren o pow. ponad 41 ha położony w strategicznym miejscu, blisko centrum miasta. Należy oczekiwać, że wartość tego terenu w najbliższym czasie bardzo wzrośnie w związku z tym, że w 2022 roku planowane jest zakończenie budowy obwodnicy, która przechodzi bezpośrednio wzdłuż tego terenu. Nie ma co ukrywać, że tereny wokół obwodnicy cieszą się coraz większym zainteresowaniem. Kwota 3 – 4 mln zł., która wchodzi tutaj w grę w jego ocenie jest jednak za niska, za tak duży i atrakcyjny teren. Dodał, że trudno jest porównywać przypadki sprzedaży terenów, niemniej w jego ocenie należałoby mówić raczej o kwotach dwucyfrowych. Uznał, że mając taką kwotę w zasięgu można by mówić o atrakcyjnej propozycji dla miasta. Dalej uznał, że sprzedaż terenu za 3-4 mln zł musiałaby być bardzo mocno zabezpieczona na wypadek gdyby przedsiębiorca nie dał rady zrealizować swoich ciekawych planów inwestycyjnych. Takie zabezpieczenia są możliwe, ale trzeba mieć świadomość, że w wypadku sporu sprawy w sądach ciągną się wiele lat. Dalej podkreślił, że w na tym terenie jest jeszcze zlokalizowana działka z udokumentowanym złożem kopalin i zawsze wywołuje to jakieś obawy. Następnie przytoczył jeszcze raz przykład Ostrowa Wielkopolskiego gdzie wizytując lodowisko miał też okazję zobaczyć ich ośrodek rekreacyjno – wypoczynkowy, który przynosi miastu zyski i oferuje mieszkańcom ciekawe formy rekreacji. Dalej podkreślił, że jako prezydent miasta musi też brać pod uwagę, to że otwiera się nowa perspektywa środków pomocowych z Unii Europejskiej, a Polsce przyznano bardzo dużo środków i trzeba być świadomym, że otworzą się zupełnie nowe możliwości z pozyskaniem środków na zagospodarowanie właśnie tego terenu. Trudno jednak zagwarantować, że uda się takie środki pozyskać, ale zapewnił na 100 %, że będzie wchodził drzwiami i oknami do wszystkich możliwych instytucji, aby środki takie dla miasta zdobyć i ciekawie zagospodarować ten teren. Aby tak się stało miasto musi być właścicielem tego terenu. Stąd też uważa, że miasto nie powinno się pozbywać tego terenu. Dodał, że w lipcu 2018 r., w czasie kampanii wyborczej, ówczesny prezydent miasta przeprowadził przetarg na opracowanie koncepcji zagospodarowania terenu po byłej żwirowni na Ostrogu poprzez utworzenie parku rekreacyjno – wypoczynkowego. Wtedy do urzędu wpłynęło 6 ofert, najtańsza na ok. 91 tys. zł., a najdroższa na ok. 316 tys. zł. Część ofert zostało odrzucona, w wyniku czego ówczesny

prezydent przetarg unieważnił, argumentując to tym, że najkorzystniejsza oferta przekraczała kwotę którą urząd mógł na ten cel przeznaczyć. Dodał, że szkoda, że ta informacja nie została przedstawiona na wszystkich poczytnych lokalnych portalach internetowych. Zaapelował więc o niewyrażenie zgody na sprzedaż naszych zwirowni i zadeklarował podjęcie intensywnych działań w celu pozyskania środków na ich zagospodarowanie.

- Przew. RM Leon Fiołka przekazał, że po dyskusji w tym punkcie przewiduje przerwę na zastanowienie się.
- Radna Ludmiła Nowacka przekazała, że nie wszyscy brali udział w dyskusji na temat tego terenu. Takiej dyskusji nie było na komisji oświaty, czy komisji rewizyjnej. Słuchając dzisiaj prezydenta miasta i wiedząc o wcześniejszej dyskusji występuje tu duży dysonans. Wskazała, że w swojej kampanii wyborczej ujęła teren na Ostrogu jako teren rekreacyjno – wypoczynkowy dla mieszkańców całego miasta. Dodała, że teren jest rozległy, co do którego było już wiele planów. Były nawet plany nisko kosztowe, by wysypać tam piasek i stworzyć plażę. Form wykorzystania było bardzo wiele. Dalej przekazała, że dziwi wycena tak rozległego terenu na kwotę 3 mln zł. Dodała, że będzie głosować przeciw.
- Radna Anna Szukalska zapytała prezydenta miasta co stało na przeszkodzie, aby wycofać tą uchwałę. Inaczej uznała, że radni przyjmują, że temat został na tyle omówiony, przepracowany i sprawdzony, że może być głosowany. Dodała, że ma wrażenie, że uczestniczy tutaj w jakiejś grze aktorskiej, bo jeżeli te argumenty prezydent miał przed sesją to nic nie stało na przeszkodzie, aby to wycofać, a nie teraz radnym przeczytać oświadczenie.
- Radny Mirosław Lenk przekazał, że jest równie zaskoczony jak radna Anna Szukalska. Uznał, że sprawa jest poważna, bo jest to ogromny teren z dużą historią i choć teren ponad 30 lat stał niezagospodarowany, pomimo wielu prób znalezienie na to sposobu i środków. Teren na pewno wymaga zagospodarowania. Wskazał, że zaczęto tam budować baseny, później zmienił się ustrój. Od tego czasu nie działo się nic i dopiero w okolicy 2003 – 2004 roku prezydent Jan Osuchowski ponowił plany zagospodarowania tego terenu. Na ówczesne czasy była to koncepcja imponująca ale i bardzo kosztowna. Nie można było wtedy pozyskać na to żadnych pieniędzy więc zostało to zarzucone. Później były próby dzierżawy tego terenu i realizacji tam kąpieliska. Nie były to jednak osoby, pokroju obecnego oferenta, za którym stoi doświadczenie, kapitał i w pewnym sensie jakaś wiarygodność. Tamte przedsięwzięcia skończyły się fiaskiem i wówczas zdecydowano, aby teren wydzierżawić wędkarzom. I poczekać na lepsze czasy. Nie można było robić wszystkiego naraz, a miasto było zaangażowane w duże inwestycje komunalne. W 2015 – 2016 roku temat znów wrócił i rozważano wówczas zagospodarowanie tego terenu jako terenu zielonego. Pozwoliłoby to pozyskać środki zewnętrzne. W tej koncepcji miały być zrealizowane ścieżki oraz miano umożliwić nasadzenia zastępcze. Uznał, że nie miało to być „Acapulco” bo miasto nie miało na to środków. Wskazał, że byłoby to przedsięwzięcie niedochodowe i generujące wysokie koszty utrzymania, rodzaj pewnego parku. Dalej przekazał, że rada miasta swego czasu podjęła już uchwałę o sprzedaży wieczystego użytkowania tego terenu, miasto więc już dawno rozważało tą możliwość. Wskazał, że już teraz nasz zakład budżetowy wymaga wsparcia, a będzie to kolejny teren, który będzie trzeba utrzymywać. Warta więc rozważenia jest ta obecna propozycja przedsiębiorcy. Uznał, że przedsiębiorca musi mieć świadomość, że to jest obarczone dużym ryzykiem więc chyba to dobrze przemyślał. Dodał, że wydobyć zalegającego tam jeszcze żwiru, nie byłoby niczym złym. Uznał jednak, że to prezydent miasta decyduje czy teren przeznaczyć do sprzedaży czy nie. Uchwała rady była o wieczystym, a dzisiaj już wieczystego nie ma. Może więc tamtą uchwałę należałoby uchylić. Dalej uznał, że o cenie wywoławczej decyduje prezydent miasta i nie jest powiedziane, że musi stanowić to kwotę wyceny, cenę tą można podnieść 10-krotnie, uważając, że tereny te są wyjątkowo atrakcyjne. Gmina nie powinna ich zbywać za 3 mln zł. Dodatkowo wskazał, że i tak ma to odbyć się w formie przetargu pisemnego, gdzie inwestor będzie musiał zaprezentować formułę zagospodarowania terenu. Dodatkowo te zapisy mają zostać odpowiednio zabezpieczone. Wątpliwości jednak pozostają i może najlepiej dzisiaj ten temat odłożyć. Dodał, że wykorzystywanie kapitału prywatnego do zagospodarowania terenu nie jest niczym złym, tym bardziej, że będzie to realizowane transparentnie. Można to jeszcze przemyśleć albo prezydent miasta zwyczajnie to wycofa. Uznał, że trudno jest głosować po

takiej rekomendacji. Może prezydent miasta to dzisiaj wycofa i wróci z tym jeszcze raz na komisje. Temat jest ważny, a mieszkańcy i tak obarczają odpowiedzialnością władze. Dodał, że jeżeli prezydent miasta złoży wniosek o wycofanie tego z porządku obrad to taki wniosek poprze.

- Radny Piotr Klima uznał, że źle świadczy o naszym samorządzie to, że przez 30 lat nie potrafimy podjąć męskiej decyzji. Dodał, że miasta rozwijają się przez to, że mają takie poszczególne perełki u siebie. Dziwi się też, że na sesji nie ma zainteresowanego, bo plany ma ciekawe. Plusem jest to, że jest to raciborzanin. Dodał, że generalnie boi się takich sprzedaży bo zawsze jest możliwość, że później zostanie to poprowadzone w innym kierunku. Niemniej można tutaj zastosować różnego rodzaju obostrzenia. Wskazał, że ten przedsiębiorca poniósł już jedno ryzyko kupując Rametę. Dalej uznał, że łatwiej by było dyskutować gdyby tych ofert było więcej. Odpowiedzialność jest wielka i nie jest to tylko odpowiedzialność prezydenta ale i rady. Uznał, że nawet gdy prezydent miasta się wycofa to rada może sama podjąć taka uchwałę. Dodatkowo wskazał, że teren ten jest niebezpieczny i było tam już kilka utonięć. Przebiegająca obok obwodnica może sprawić, że ludzie będą się tam chcieli zatrzymywać. Teren taki jest kapitalny zarówno dla osób starszych jak i dzieci. Wskazał, że obok jest Dom Pomocy Społecznej „Złota Jesień”. Dalej poruszył, że podobne wątpliwości były, gdy sprzedawano ośrodek w Szymocicach, a jednak ośrodek z powodzeniem tam działa. Proponuje więc tego nie odkładać i nie zrażać przedsiębiorców. Można jeszcze spotkać się z tym przedsiębiorcą. Uznał, że gdy będzie to dalej stało nieużywane, to będzie oznaczać, że jesteśmy słabym samorządem. Może to być klęska tej kadencji. Uznał więc, że powinien to być dalej temat gorący.
- Radny Henryk Mainusz przekazał, że to kto to kupi to dzisiaj jest jeszcze duży znak zapytania. Podkreślił jednak, że jeszcze w czwartek zdania na komisji były jednoznaczne i zgodne. Dzisiaj jest sprzeczny przekaz. Zapytał więc kto jest wnioskodawcą tej uchwały. Nie rozumie tego, że wnioskodawca po tygodniu proponuje radnym, aby tego nie sprzedawać. Poprosił więc prezydenta miasta, aby nie szukał szerokich pleców, ale aby sam wycofał ten pomysł. Uznał, że jeżeli to była pomyłka to prezydent powinien dzisiaj odważnie to wycofać. Można zawsze do tego wrócić później. Będzie można usiąść i dyskutować od nowa. Dodał, że nie trafia do niego zmiana decyzji z dnia na dzień.
- Zastępca Prezydenta Miasta Michał Fita przekazał, że wszyscy są trochę zaskoczeniu tą sytuacją i nie ma zamiaru nikogo przekonywać za żadną opcją. Faktem jest, że Wydział Gospodarki Nieruchomościami przygotował tą uchwałę. W lutym został zlecony też operat szacunkowy, a doszacowanie zostało zlecone w zeszłym tygodniu. Dodał, że miasto rozważało też zagospodarowanie tego terenu w ramach programu. Póki co wybrano jednak zlecenie tego zagospodarowania na zewnątrz. Dodał, że potencjalny inwestor nie chciał już dzisiaj się wypowiadać w tym temacie. Dalej uznał, że w sytuacji pojawiających się wątpliwości nic nie stoi na przeszkodzie, aby dla zainteresowanych radnych zorganizować raz jeszcze spotkanie i wtedy podjąć decyzję o ewentualnej sprzedaży. Wskazał, że radni również mogą zgłosić taki wniosek formalny.
- Radny Henryk Mainusz jeszcze raz zapytał kto jest autorem tej uchwały.
- Prezydent Miasta Dariusz Polowy odpowiadając przekazał, że autorem tego projektu uchwały jest prezydent miasta.
- Radny Henryk Mainusz przekazał, że nie rozumie tego sprzecznego stanowiska. Niezrozumiałe jest to aby wnioskodawca namawiał radę do nie przyjęcia własnej uchwały.
- Radny Paweł Rycka przekazał, że jest tym zbulwersowany, bo prezydent mógł sam wycofać tą uchwałę, a tak to wychodzi, że prezydent miasta robi z radnych aktorów. Wskazał, że na komisji gospodarki władze miasta zachwalały tą inwestycję. Teraz prezydent miasta proponuje radnym, aby to odrzucili, bo być może uda się pozyskać środki i być może coś się tam zrobi aby to zagospodarować. Wskazał jednak, że te starania pozostaną bez konsekwencji. W międzyczasie przedsiębiorca nie będzie czekał i zainwestuje środki gdzie indziej.
- Radny Michał Szukalski przedstawił zapisy protokołu z komisji gospodarki.
- Prezydent Miasta Dariusz Polowy przekazał, że szkoda, że praca wydziału i złożone tam podpisy nazwane zostają słowem „zmaistrować”. Nie ma też miejsca przymuszanie radnych do czegośkolwiek. Wielokrotnie były poruszane sprawy, aby nie blokować inicjatyw wychodzących

z lokalnego środowiska. Stąd też doceniając dotychczasowy dorobek i doświadczenie przedsiębiorcy nie stawia tej sprawie bariery tylko przedstawia to radzie pod dyskusję i do przegłosowania. Absolutnie nikogo do niczego nie przymusza. Dodał, że w czasie tej dyskusji padło wiele faktów z przeszłości wskazujących, że różne koncepcje już rozpatrywano. Wskazał, że była nawet koncepcja sprzedaży wieczystego użytkowania, której też nie zrealizowano, ale rozpoczęto później koncepcję zagospodarowania własnego. Dzisiaj nie stawia bariery inicjatywie lokalnej i przedstawia ją radnym, prosząc o dyskusję i przegłosowanie.

- Radny Mirosław Lenk uznał, że prezydent miasta sprowadził tą całą dyskusję do wskazania na brak szacunku dla tych co to przygotowali. Tak absolutnie nie jest. Można dalej postawić się w sytuacji przedsiębiorcy i w sytuacji radnych. Co innego było podczas dyskusji na komisji gospodarki i co innego teraz, gdy nastąpił zwrot taktyczny. Przyznał, że też to stosował. Tak uczynił by wyprowadzić wytwórnię asfaltu z miasta. Rada wówczas też nie chciała się wypowiadać. Wówczas jednak stanęła na wysokości zadania i podjęła trudną decyzję. Decyzja ta jeszcze się realizuje. W tej sytuacji prezydent miasta może jednak sam tą uchwałę wycofać.
- Przew. RM Leon Fiołka zarządził 15 minutową przerwę na zastanowienie się i konsultacje. Przerwa od godz. 18:00 do 18:22.
- Po przerwie Przew. RM Leon Fiołka zarządził głosowanie uchwały.

Głosowano w sprawie:

przyjęcia Uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż prawa własności działek gruntu położonych w Raciborzu w rejonie ul. Rudzkiej.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 2, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 7, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (14)

Stanisław Borowik, Marian Czerner, Marcin Fica, Józef Galli, Justyna Henek-Wypior, Piotr Klima, Michał Kuliga, Mirosław Lenk, Dawid Łomnicki, Henryk Mainusz, Paweł Rycka, Anna Szukalska, Michał Szukalski, Eugeniusz Wyglenda

PRZECIW (2)

Krystyna Klimaszewska, Ludmiła Nowacka

WSTRZYMUJĘ SIĘ (7)

Leon Fiołka, Zygmunt Kobylak, Magdalena Kusy, Jarosław Łęski, Anna Ronin, Zuzanna Tomaszewska, Anna Waclawczyk

Rada podjęła **Uchwałę Nr XXIII/321/2020** w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż prawa własności działek gruntu położonych w Raciborzu w rejonie ul. Rudzkiej.

13. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż prawa własności nieruchomości położonej w Raciborzu przy ul. Rudzkiej.

- Przew. RM Leon Fiołka z uwagi na pozytywne opinie komisji i brak chętnych do dyskusji zarządził głosowanie.

Głosowano w sprawie:

przyjęcia Uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż prawa własności nieruchomości położonej w Raciborzu przy ul. Rudzkiej.

Wyniki głosowania

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (19)

Stanisław Borowik, Marian Czerner, Marcin Fica, Leon Fiołka, Józef Galli, Justyna Henek-Wypior, Piotr Klima, Krystyna Klimaszewska, Zygmunt Kobylak, Michał Kuliga, Mirosław Lenk, Dawid Łomnicki, Henryk Mainusz, Ludmiła Nowacka, Anna Ronin, Paweł Rycka, Anna Szukalska, Michał Szukalski, Eugeniusz Wyglenda

WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)

Magdalena Kusy, Jarosław Łęski, Zuzanna Tomaszewska, Anna Waclawczyk

Rada podjęła **Uchwałę Nr XXIII/322/2020** w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż prawa własności nieruchomości położonej w Raciborzu przy ul. Rudzkiej.

14. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej, położonej w Raciborzu przy ul. Kanałowej nr 5.

- Przew. RM Leon Fiołka z uwagi na pozytywne opinie komisji i brak chętnych do dyskusji zarządził głosowanie.

Głosowano w sprawie:

przyjęcia Uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej, położonej w Raciborzu przy ul. Kanałowej nr 5.

Wyniki głosowania

ZA: 22, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (22)

Stanisław Borowik, Marian Czerner, Marcin Fica, Leon Fiołka, Józef Galli, Justyna Henek-Wypior, Piotr Klima, Krystyna Klimaszewska, Zygmunt Kobylak, Michał Kuliga, Magdalena Kusy, Mirosław Lenk, Jarosław Łęski, Dawid Łomnicki, Henryk Mainusz, Ludmiła Nowacka, Anna Ronin, Paweł Rycka, Anna Szukalska, Michał Szukalski, Zuzanna Tomaszewska, Eugeniusz Wyglenda
NIEOBECNI (1)
Anna Waclawczyk

Rada podjęła **Uchwałę Nr XXIII/323/2020** w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej, położonej w Raciborzu przy ul. Kanałowej nr 5.

15. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż prawa własności nieruchomości położonej w Raciborzu przy ul. Hulczyńskiej.

- Przew. RM Leon Fiołka z uwagi na pozytywne opinie komisji i brak chętnych do dyskusji zarządził głosowanie.

Głosowano w sprawie:

przyjęcia Uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż prawa własności nieruchomości położonej w Raciborzu przy ul. Hulczyńskiej.

Wyniki głosowania

ZA: 22, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (22)

Stanisław Borowik, Marian Czerner, Marcin Fica, Leon Fiołka, Józef Galli, Justyna Henek-Wypior, Piotr Klima, Krystyna Klimaszewska, Zygmunt Kobylak, Michał Kuliga, Magdalena Kusy, Mirosław Lenk, Jarosław Łęski, Dawid Łomnicki, Henryk Mainusz, Ludmiła Nowacka, Anna Ronin, Paweł Rycka, Anna Szukalska, Michał Szukalski, Zuzanna Tomaszewska, Eugeniusz Wyglenda
NIEOBECNI (1)
Anna Waclawczyk

Rada podjęła **Uchwałę Nr XXIII/324/2020** w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż prawa własności nieruchomości położonej w Raciborzu przy ul. Hulczyńskiej.

16. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości położonych w Raciborzu w obrębie Sudół.

- Przew. RM Leon Fiołka z uwagi na pozytywne opinie komisji i brak chętnych do dyskusji zarządził głosowanie.

Głosowano w sprawie:

przyjęcia Uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości położonych w Raciborzu w obrębie Sudół.

Wyniki głosowania

ZA: 23, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (23)

Stanisław Borowik, Marian Czerner, Marcin Fica, Leon Fiołka, Józef Galli, Justyna Henek-Wypior, Piotr Klima, Krystyna Klimaszewska, Zygmunt Kobylak, Michał Kuliga, Magdalena Kusy, Mirosław Lenk, Jarosław Łęski, Dawid Łomnicki, Henryk Mainusz, Ludmiła Nowacka, Anna Ronin, Paweł Rycka, Anna Szukalska, Michał Szukalski, Zuzanna Tomaszewska, Anna Waclawczyk, Eugeniusz Wyglenda

Rada podjęła **Uchwałę Nr XXIII/325/2020** w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości położonych w Raciborzu w obrębie Sudół.

17. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy części nieruchomości położonej w Raciborzu przy ul. Transportowej.

- Przew. RM Leon Fiołka z uwagi na pozytywne opinie komisji i brak chętnych do dyskusji zarządził głosowanie.

Głosowano w sprawie:

przyjęcia Uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy części nieruchomości położonej w Raciborzu przy ul. Transportowej.

Wyniki głosowania

ZA: 23, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (23)

Stanisław Borowik, Marian Czerner, Marcin Fica, Leon Fiołka, Józef Galli, Justyna Henek-Wypior, Piotr Klima, Krystyna Klimaszewska, Zygmunt Kobylak, Michał Kuliga, Magdalena Kusy, Mirosław Lenk, Jarosław Łęski, Dawid Łomnicki, Henryk Mainusz, Ludmiła Nowacka, Anna Ronin, Paweł Rycka, Anna Szukalska, Michał Szukalski, Zuzanna Tomaszewska, Anna Waclawczyk, Eugeniusz Wyglenda

Rada podjęła **Uchwałę Nr XXIII/326/2020** w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości położonych w Raciborzu w obrębie Sudół.

18. Uchwała w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze (mały regulamin).

- Radca Prawny Marek Harz uzasadniając potrzebę wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze przekazał, że zarzuty które postawił organ nadzoru nie są zarzutami merytorycznymi, ale zostały postawione przez to, że jest to związane z postępowaniem nadzorczym w stosunku do innej uchwały. W związku z tym zasadnym jest poddać to rozstrzygnięcie nadzorcze kontroli wojewódzkiego sądu administracyjnego. Decyzja jednak należy do radnych. Dodał, że uchwała dotycząca tzw. dużego regulaminu będzie podejmowana prawdopodobnie na następnej sesji.

Wskazał, że w uzasadnieniu zaproponowano podstawowe tezy tej skargi. Dodał, że zakwestionowana uchwała miała dopiero obowiązywać od 1 stycznia 2021 r. Wtedy już będzie obowiązywał, tak należy założyć, ten duży regulamin.

- Radny Stanisław Borowik przekazał, że wielokrotnie już wskazywał na potrzebę podejścia do tematu obsługi prawnej w urzędzie. Dodał, że uchwał kwestionowanych przez nadzór prawny jest coraz więcej. Dalej przekazał, że nie przekonują go te argumenty i uznał, że biuro prawne powinno zostać zmienione. Dlatego też będzie głosował przeciwko.
- Radna Anna Szukalska zapytała czy wynika z tego, że regulamin utrzymania czystości i porządku też został zakwestionowany przez nadzór prawny.
- Radca Prawny Marek Harz przekazał, że tak i że ma być on uchwalony na nowo na następnej sesji.
- Radna Anna Szukalska uznała, że jeżeli nie skarżymy się na duży regulamin to nie powinno się również skarżyć tego.
- Radca Prawny Marek Harz przekazał, że tutaj organ nadzorczy nie wskazał na jakiegokolwiek uchybienia, wskazał tylko na związek z postępowaniem nadzorczym w stosunku do dużego regulaminu.
- Radna Anna Szukalska zapytała jak w praktyce wygląda wydanie rozstrzygnięcia przez sąd administracyjny. Uznała, że może nie warto 2 lata się sądzić, ale od razu to zmienić. Dalej stwierdziła, że ta uchwała już raz miała rozstrzygnięcie nadzorcze, co więc spowodowało, że nie została właściwie poprawiona.
- Radca Prawny Marek Harz przekazał, że tak nie jest. Wcześniej rozstrzygnięcie nadzorcze dotyczyło dużego regulaminu. Natomiast w stosunku do obecnie procedowanej uchwały to nadzór prawny nie wytknął żadnych wad. Zdaniem nadzoru z powodu uchybień dużego regulaminu należało też uchylić mały regulamin.
- Radna Anna Szukalska wskazała, że w uzasadnieniu jest mowa, że nadzór prawny już raz tą uchwałę uchylił.
- Radca Prawny Marek Harz przekazał, że gdy chodzi o mały regulamin to jest pierwsze rozstrzygnięcie. Wcześniejszy zarzut dotyczył dużego regulaminu. W kwestii terminu rozstrzygnięcia sądu przyznał, że trudno powiedzieć, ale raczej to będzie kilka miesięcy. Ta uchwała stwarza możliwość wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze. Bez tej uchwały skargi złożyć nie można.
- Radny Mirosław Lenk przekazał, że czytał w mediach informacje na temat zakwestionowania zdarzenia, bo uchwały rady nie ma. Nigdy do nadzoru prawnego nie wysyłano uchwał niepodjętych, a tak stało się z uchwałą o nie udzieleniu wotum zaufania.
- Radny Stanisław Borowik zaproponował, aby wrócić do wcześniejszych praktyk i przesyłania radny projektów uchwał zawierających podpisy radców prawnych i prezydenta. Radni powinni otrzymywać zatem skany uchwał. Dodał, że prosił już o to kilkakrotnie.
- Przew. RM Leon Fiołka przekazał, że postara się, aby było to uwidocznione.
- Radna Anna Ronin przekazała, że każdy może sprawdzić jak statystycznie wygląda ocena naszego nadzoru prawnego. Wskazała, że oceny te są różne, co więcej uchwały tego samego typu i o tej samej treści są w jednym mieście uznawane za ważne, a w innych miastach za nieważne. Dalej uznała, że rada jak najbardziej powinna dochodzić swojego prawa wtedy gdy coś jest niezgodne, a taka jest interpretacja prawna.
- Przew. RM Leon Fiołka z uwagi na brak chętnych do dalszej dyskusji zarządził głosowanie.

Głosowano w sprawie:

przyjęcia Uchwały w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze (mały regulamin).

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 10, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (12)

Marian Czerner, Leon Fiołka, Józef Galli, Zygmunt Kobylak, Magdalena Kusy, Jarosław Łęski, Dawid Łomnicki, Anna Ronin, Anna Szukalska, Michał Szukalski, Zuzanna Tomaszewska, Anna Waławczyk

PRZECIW (10)

Stanisław Borowik, Marcin Fica, Justyna Henek-Wypior, Piotr Klima, Krystyna Klimaszewska,
Michał Kuliga, Mirosław Lenk, Henryk Mainusz, Paweł Rycka, Eugeniusz Wyglenda
WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)
Ludmiła Nowacka

Rada podjęła **Uchwałę Nr XXIII/327/2020** w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze.

19. Uchwała w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze (wotum zaufania).

- Radny Mirosław Lenk zapytał co wysłaliśmy do nadzoru prawnego. Dalej uznał, że rada w tej kwestii uchwały nie podjęła.
- Przew. RM Leon Fiołka przekazał, że wysłano uchwałę o nie udzieleniu wotum zaufania prezydentowi miasta, mimo że rada głosowała uchwałę w sprawie udzielenia wotum zaufania. Dodał, że w uzasadnieniu wyjaśniono, dlaczego taką uchwałę się wysyła. Na potwierdzenie czego przeczytał radnym również fragment z artykułu w serwisie administracyjno-samorządowym z 2019 r. gdzie brak bezwzględnej większości głosów za w zarządzonym głosowaniu oznacza ziszczenie się przesłanki do zastosowania przepisu, że niepodjęcie uchwały o udzieleniu wotum zaufania jest równoznaczne z podjęciem uchwały o nieudzieleniu wotum zaufania.
- Radca Prawny Marek Harz przekazał, że tutaj ma zastosowanie wprost regulacja ustawowa, która mówi, że niepodjęcie uchwały o udzieleniu wotum zaufania jest równoznaczne z podjęciem uchwały o nieudzieleniu wotum zaufania. W konsekwencji po takim głosowaniu jakie miało miejsce na sesji lipcowej został sporządzony dokument zgodny z tym przepisem. W ocenie jednak nadzoru ten dokument nie jest uchwałą, mimo tego, że organ stwierdził nieważność tej uchwały. Dodał, że w ocenie biura prawnego urzędu mamy do czynienia z rozstrzygnięciem wewnątrznie sprzecznym ze sobą. W treści uzasadnienia precyzyjnie wyliczono wszystkie zarzuty. Co więcej stanowisko nadzoru jest zmieniające się, bo mamy przykład innej gminy z tamtego roku, kiedy taka uchwała nie została zakwestionowana. Dalej przekazał, że jest nowy stan prawny obowiązujący od 2018 roku, a organ nadzoru powołuje się na wcześniejsze orzecznictwo, które nie dotyczy obecnego stanu prawnego. W związku z tym wydają się, że dobrze aby sąd administracyjny zweryfikował to stanowisko, wówczas w przyszłym działaniu naszej rady i innych rad będzie to przesądzone.
- Radny Mirosław Lenk (Ad Vocem) przekazał, że organ nadzoru stwierdził, że takiej chwały nie było w porządku obrad i to jest główny powód. Niemniej organ nadzoru zachował się trochę niekonsekwentnie, bo coś co nie uznał za uchwałę, uchylił jednak jako uchwałę. Dodał, że w spółkach przy absolutoriach zapisuje się udziela się / nie udziela się i po głosowaniu część zdania wykreśla się i parafuje się. Organ nadzoru jednak nie akceptuje takich alternatywnych uchwał, niemniej gdyby organ nadzoru taką alternatywną uchwałę otrzymał to prawdopodobnie nie byłoby problemu. Wskazał, że jest tu ewidentny spór, przy czym nie do końca zgadza się z tym, że należy to przekazać sądowi, ale z drugiej strony ciekawi go to stanowisko. Zdania swojego nie zmieni i zagłosuje przeciw. Należy jednak przyznać, że wcześniej takich uchwał nie było i jest to dopiero drugi raz jak rada głosuje wotum zaufania. Uznał, że w tych uchwałach powinno to być wpisane alternatywnie i po głosowaniu zastałoby właściwe, a wtedy organ nadzoru nie zarzuciłby nam, że tej uchwały nie było w porządku. Tym samym jednoznaczne głosowanie ziściłoby się w tym dokumencie.
- Radna Anna Ronin przywołując słowa radnego Mirosława Lenka o tym, że ciekawi go stanowisko sądu uznała, że jest to dość kuriozalna sytuacja, co więcej raz się nie kwestionuje takich uchwała drugi raz już tak. Mając na uwadze to aby praca radnych i praca radców prawnych nie szła na marne będzie głosować za tym, aby sąd administracyjny sprawdził to i wydał orzeczenie.
- Przew. RM Leon Fiołka przytoczył treść uzasadnienia przedmiotowej uchwały gdzie zapisano że *„Istotnie należy przyjąć, że uchwała jest przejawem woli organu stanowiącego, a także, że*

przejaw tej woli powinien być głosowany. Nie mniej jednak w świetle treści przepisu art. 28 aa ust. 9 u.s.g. mamy do czynienia z nowym, innym trybem powstania uchwały – w tym przypadku uchwała powstaje z mocy prawa.”. Natomiast organ nadzoru odwołuje się do orzeczeń sprzed wprowadzeniem tego przepisu. Dalej podkreślił, że w innym przypadku dochodziłoby do paradoksów. Dlatego też nie ma tutaj możliwości dwukrotnego głosowania. Dodał, że przychyliła się do tej opinii radców prawnych, że taka uchwała powstaje z mocy prawa.

- Radny Mirosław Lenk przekazał, że całe to zdarzenie prowadziło też trochę zamieszania i szumu w mieście. Należy podkreślić, że nawet gdy wojewoda zakwestionował wysłaną uchwałę, to nie oznacza, że prezydent uzyskał wotum zaufania. Kwestia jest tylko w tym czy ta decyzja rady musi być zmaterializowana na piśmie. Dodał, że organ nadzoru uznaje, że nie ma potrzeby, aby to się zmaterializowało, bo takiej uchwały nie było. Dodał, że jest to spór prawny, który gdzieś się na pewno rozstrzygnie, bo zakłada, że nie jest to wyjątek. Wskazał, że w wielu miastach prezydenci nie uzyskali wotum zaufania. Zapewne wyroków sądu jeszcze w tej materii nie ma.
- Radca Prawny Marek Harz zgodził się z tym, że byłoby lepiej gdyby były dwie uchwały, niemniej konstrukcja przepisu nie przewiduje takiej możliwości. Wskazał, że można by było dość do sytuacji patowej i nie przegłosowania żadnej uchwały. Dlatego też ustawodawca dodał zapis, że niepodjęcie uchwały o udzieleniu wotum zaufania jest równoznaczne z podjęciem uchwały o nieudzieleniu wotum zaufania. Taką też uchwałę zmaterializowano i poddano ocenie nadzoru. Wcześniej w innym przypadku organ nadzoru taką uchwałę zaakceptował, u nas jednak ma wątpliwości. W interesie wszystkich jest ustalenie na przyszłość właściwej praktyki.
- Radny Mirosław Lenk (Ad Vocem) uznał, że ustawodawca się dobrze zabezpieczył, bo nie wyobraża sobie dwóch uchwał w tej samej sprawie, bo obie można odrzucić. Wskazał jednak, że on nie mówił o dwóch uchwałach, ale o uchwale alternatywnej. Nadzór to zawsze kwestionował, ale nie wiadomo czy w tej kwestii uczynił by podobnie.
- Radca Prawny Marek Harz wskazał, że tutaj mamy jednoznaczne wskazanie, że należy poddać pod głosowanie uchwałę w sprawie udzielenia wotum zaufania i trudno wyjść poza delegację ustawową.
- Radny Piotr Klima uznał, że rada nie może tego oddać do sądu, bo uchwała nie była podjęta. Wskazał, że przy 11 głosach za, 11 przeciw i 1 wstrzymującym żadna uchwała nie została podjęta. Uchwała o udzieleniu absolutorium nie została podjęta, a więc wotum zaufania nie udzielono.
- Radny Jarosław Łęski przekazał, że rozpoczyna się ciekawa dyskusja, jednakże dla niego, nie prawnika zapis ustawowy jest na tyle zrozumiały, że niepodjęcie uchwały o udzieleniu wotum zaufania jest równoznaczne z powstaniem uchwały o nieudzieleniu wotum zaufania. Jeżeli więc powstała uchwała o nie udzieleniu wotum zaufania, to jako radny chciałby mieć dostęp do takiej uchwały. Więc uchwała taka powinna być dostępna w rejestrze uchwał. Uznał więc, że na logikę musi taka uchwała powstać.
- Przew. RM Leon Fiołka wskazał, że w ustawie jest tylko opcja głosowania nad uchwałą o udzieleniu wotum zaufania.
- Radny Mirosław Lenk (Ad Vocem) zapytał ile rada ma czasu na zaskarżenie. Wskazał, że dobrze było by to wzmocnić to jeszcze dodatkową opinią.
- Radca Prawny Marek Harz przekazał, że nie pamięta dokładnej daty, ale na kolejnej sesji będzie już za późno.
- Radny Piotr Klima (Ad Vocem) uznał, że wojewoda ma racje i on też nie ma wątpliwości.
- Przew. RM Leon Fiołka z uwagi na brak chętnych do dalszej dyskusji zarządził głosowanie.
- **Głosowano w sprawie:**
przyjęcia Uchwała w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze (wotum zaufania).

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 10, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (11)

Marian Czerner, Leon Fiołka, Józef Galli, Zygmunt Kobylak, Jarosław Łęski, Dawid Łomnicki, Anna Ronin, Anna Szukalska, Michał Szukalski, Zuzanna Tomaszewska, Anna Waclawczyk
PRZECIW (10)

Stanisław Borowik, Marcin Fica, Justyna Henek-Wypior, Piotr Klima, Krystyna Klimaszewska, Michał Kuliga, Mirosław Lenk, Henryk Mainusz, Paweł Rycka, Eugeniusz Wyglenda
WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Ludmiła Nowacka

NIEOBECNI (1)

Magdalena Kusy

Rada podjęła **Uchwałę Nr XXIII/328/2020** w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze.

20. Uchwała w sprawie rozpatrzenia petycji.

- Przew. RM Leon Fiołka z uwagi na brak chętnych do dyskusji zarządził głosowanie.

Głosowano w sprawie:

przyjęcia Uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji.

Wyniki głosowania

ZA: 23, PRZECIW: 0,WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (23)

Stanisław Borowik, Marian Czerner, Marcin Fica, Leon Fiołka, Józef Galli, Justyna Henek-Wypior, Piotr Klima, Krystyna Klimaszewska, Zygmunt Kobylak, Michał Kuliga, Magdalena Kusy, Mirosław Lenk, Jarosław Łęski, Dawid Łomnicki, Henryk Mainusz, Ludmiła Nowacka, Anna Ronin, Paweł Rycka, Anna Szukalska, Michał Szukalski, Zuzanna Tomaszewska, Anna Waclawczyk, Eugeniusz Wyglenda

Rada podjęła **Uchwałę Nr XXIII/329/2020** w sprawie rozpatrzenia petycji.

21. Dyskusja na temat planów dotyczących lodowiska.

- Prezydent Miasta Dariusz Polowy przekazał, że nie tak dawno przedstawił plan budowy nowoczesnego, krytego lodowiska. Zdecydował też wpisać to zadanie do budżetu miasta na rok przyszły. Takie lodowisko ma być wybudowane na gruzach starego obiektu. Stan zrujnowania obecnego lodowiska jest głęboki i wszyscy mamy świadomość jak trudno niekiedy było uruchomić lodowisko. Nowe lodowisko będzie posiadać obszerne zaplecze, a przed nim będzie zlokalizowany parking. W budynku lodowiska będzie można wypożyczyć łyżwy. Nie będzie sztywnych godzin wejścia, ale będzie to nowoczesny system wykorzystujący opaski podobnie jak to ma miejsce na basenach. Ta sama opaska będzie służyła do otwierania i zamykania szafek na ubrania i jednocześnie będzie umożliwiała wypożyczenie łyżew. W wypożyczalni będą znajdować się suszarki do łyżew. W dwukondygnacyjnym obiekcie obok taflni lodowiska, oprócz sali do obsługi, będzie również garaż na elektryczną rolbę, a także sala na różne uroczystości. Na piętrze ma być przeszklona kawiarnia. Lodowisko ma być przykryte półokrągłym dachem z tworzywa, boczne ściany będą całkowicie zasłonięte. Krzywizna dachu jest taka, że utrzymujący się na niej śnieg jest rzędu centymetra, góra dwóch i nigdy w przeciągu 3 lat użytkowania lodowiska w Ostrowie Wielkopolskim nie było problemu z dachem. Urządzenia do produkcji lodu są bardzo wydajne, przez co przerwy serwisowe nie muszą odbywać się często. Koszty budowy takiego lodowiska można oszacować na kwotę 4 – 4,8 mln zł. brutto. Lodowisko ma być czynne od listopada do marca. Po tym okresie na betonowej płycie lodowiska planuje się zorganizować sezonową salę zabaw. Konstrukcja pozwala, aby w ciepłe dni boczne ściany były otwierane. Lodowisko będzie miało wymiary:

szerokość 25 m , długość 45 - 50m. Lodowisko ma być samowystarczalne ekonomicznie i nie będzie trzeba do niego dopłacać co roku z budżetu miasta. W październiku tego roku ma zostać wykonana dokumentacja, na początku 2021 roku ma zostać ogłoszony przetarg na budowę. Otwarcie lodowiska nastąpi 1 grudnia 2021 r. Wzorzec zaczerpnięto z Ostrowa Wielkopolskiego, gdzie taki obiekt stoi już 3 lata i gdzie frekwencja wynosi 46 tys. wejść rocznie. Dodał, że analizowano wiele lodowisk i nadal jest otwarty na konstruktywne uwagi. Niemniej jest zdeterminowany już dzisiaj zaprosić radnych na otwarcie lodowiska w dniu 1 grudnia 2021 r. Na zakończenie przedstawił dokumentację zdjęciową lodowiska w Ostrowie Wielkopolskim. Wskazał, że u nas ma być zaplanowane większe pomieszczenie poczekalni. Dodał, że inne miasta też wykorzystują ten pierwotny projekt.

- Radny Piotr Klima zapytał czy lodowisko ma stanąć na istniejącym obiekcie i czy obecne budynki infrastruktury zostaną wykorzystane. Czy dach ma być przezroczysty, czy będzie to powłoka ciemniejsza. Czy u nas też będzie można liczyć na takie obłożenie jak zostało to przedstawione i jaka u nas ma być ekonomia. Czy rozpatruje się tam rozwój sportów: hokej i jazda figurowa na lodzie.
- Prezydent Miasta Dariusz Polowy przekazał, że zastosowany materiał bez problemów wytrzymał 3 lata, co miał okazję zobaczyć. Nie zaobserwował żadnego zużycia. W okresie zimy pod tą kopułą tworzy się specyficzny mikroklimat, jest też zapewniona wentylacja. W kwestii dyscyplin sportowych przekazał, że raczej należy zakładać rekreacyjny sposób wykorzystania. Nie będzie problemu z uprawianiem jazdy figurowej, a hokej potrzebuje dużo większych wymiarów. Koszty utrzymania wówczas taflí wzrastają dość mocno, nie liniowo ale wykładniczo. Lodowisko w Ostrowie Wielkopolskim wychodzi 100 tys. zł. na plusie i jest tam prowadzone przez spółkę komunalną bez żadnej dotacji z miasta. W kwestii miejsca przekazał, że funkcjonowanie odkrytego lodowiska nie ma sensu. Głównym mankamentem jest aura.
- Radna Ludmiła Nowacka (Ad Vocem) uznała, że jest to ciekawa propozycja, niemniej dla klas mistrzostwa sportowego musiały by zostać sprowadzona odpowiednia kadra trenerska, uczniowie muszą być na wysokim poziomie, marszałek wtedy zawiera porozumienie ze związkami danej dziedziny sportu. Konieczne będą egzaminy wstępne. Klasy sportowe natomiast może powołać miasto. Swego czasu w PWSZ byli hokeiści, nie mniej te grupy studentów już opuściły uczelnię i trzeba by zabiegać o kolejne.
- Radna Justyna Henek-Wypior zapytała o nazwę materiału zastosowanego na pokrycie dachowe. Wskazała, że wizualnie przypomina to namiot. Niepokoją ją zewnętrzne marszczenia tego materiału. Zapytała więc jaka jest żywotność i gwarancje tego materiału i czy nie lepiej zastosować konkretne mocne rozwiązania.
- Prezydent Miasta Dariusz Polowy przekazał, że jest to plastik i żywotność takich powłok to przynajmniej 10 lat. Niemniej koszt tego pokrycia nie jest bardzo istotny w skali całego obiektu. Wymiana to koszty rzędu kilkudziesięciu do stu tysięcy złotych. Konstrukcja spełnia normy bezpieczeństwa. Takie hale funkcjonują już od wielu lat i są wykorzystywane nie tylko na lodowiska. Jest to więc konstrukcja sprawdzona. Czas realizacji inwestycji w 100% realny. Nie będzie trzeba ratować się doraźnymi rozwiązaniami. Dodał, że tradycja jeżdżenia na łyżwach jest długa i łyżwiarzy jest sporo stąd decyzja, aby przeprowadzić to jak najszybciej. Dodał, że budowa betonowego budynku lodowiska będzie kosztować dodatkowo 4 i więcej mln zł. Wskazał, że będą to środki miasta i można wydać 4-5 mln zł , a można wydać 10 czy 20 mln zł., a atrakcje będą podobne. Dodał, że przykład Ostrowa Wielkopolskiego wskazuje wyraźnie, że wraz z wiosną zainteresowanie lodem spada. Chodzi więc o to, aby atrakcje odpowiadały porze roku.
- Radny Michał Szukalski (Ad Vocem) przekazał, że w zakresie materiału zastosowanego na dachu martwi go sytuacja, która ma miejsce na hali sportowej ZSOMS. Wskazał, że gdy przychodzi okres zimowy to działanie straży pożarnej polegają na wypompowywaniu wody z dachu. Uznał więc, że nie powinno się powtarzać tych samych błędów. Jest to spore ryzyko. Dodał, że obiekt w ZSOMS był już kilkakrotnie wyłączany z użytkowania.
- Radna Anna Szukalska zapytała jak został wyliczony podany koszt. Zapytała też o możliwość uzyskania dofinansowania oraz za jaką kwotę został zlecony projekt. Dlaczego też odstąpiono od planów budowy lodowiska pełnowymiarowego.

- Radny Paweł Rycka zapytał dlaczego wybrano daleki Ostrów Wielkopolski. Wskazał, że w pobliskich Żorach jest podobne lodowisko. Dalej wskazał na brak porozumienia pomiędzy prezydentem, a zastępcą w tym zakresie. Przypomniał, że 15 stycznia 2019 r. Klub Radnych Niezależnych Michała Fity zwrócił się do prezydenta z wnioskiem o budowę lodowiska całorocznego. Później w rozmowach, wspólnie stwierdzono, że miastu nie jest potrzebny całoroczny obiekt, a wystarczy obiekt użytkowany od listopada do marca. Chodzi jednak o to, aby te lodowisko służyło miastu na długie lata. Istotne są też wymiary, bo w mieście jest duża grupa hokeistów, a tam w hokeja nie będzie można grać. Dobrze, że będzie rekreacja. Zaproponował jednak, aby prezydent wstrzymał swój projekt i aby koalicjanci się dogadali. Może zastępca prezydenta przedstawi też swój projekt. Wówczas można by przeprowadzić głosowanie tak, aby mieszkańcy zdecydowali. Dodał, że osobiście ma kontakt z osobami, które chcą, aby to zostało zrobione raz, ale porządnie i większe, oczywiście będzie wtedy droższe. Zapytał więc jakie jest stanowiska prezydenta miasta bo wie, że te osoby złożyły wczoraj do prezydenta w tej sprawie pismo.
- Radna Ludmiła Nowacka przekazała, że przy budowie hali ZSOMS niestety wkradły się błędy. Marszałek województwa w przyszłym roku wyasygnuje 1mln zł na ich poprawienie i kolejne środki w latach następnych z wykorzystaniem środków norweskich, tak aby hala ta spełniała wszystkie standardy.
- Prezydent Miasta Dariusz Polowy przekazał, że podobieństwo obu hal jest tylko takie, że obie mają białe pokrycie z tworzywa sztucznego. Natomiast kluczowe w wytrzymałości wszystkich konstrukcji jest kształt. Wskazał, że na lodowisku krzywizna ma być taka, że utrzymujący się na niej śnieg jest rzędu centymetra, góra dwóch i samoczynnie się zsuwa. Problemu wody więc nie ma. Dodał, że producent to właściwie zaplanował. Wskazał, że co innego jest z dachami płaskimi, które trzeba regularnie czyścić. Dalej przekazał, że odwiedził firmę produkującą takie hale stąd też trafił do Ostrowa. Tam lodowisko kosztowało 3 – 3,8 mln zł. U nas chcemy je trochę powiększyć więc trzeba się liczyć z dodatkowymi kosztami. Gdy chodzi o środki z ministerstwa sportu, to gdy się uda to zawsze można to połączyć, ale jeżeli byśmy na to mieli za długo czekać to warto sięgnąć po środki rządowego funduszu inwestycji lokalnych. Dodał, że przy wyborze koncepcji kluczowym elementem była kwestia samowystarczalności ekonomicznej. Podkreślał, że od samego początku mówił o wydatkach bieżących, które są dla nas sporym kłopotem. Stąd każdy obiekt, który będzie wstanie zapewnić sobie finansowanie jest mile widziany. Wskazał, że aquapark nie zarabia na siebie. W kwestii wymiarów wskazał, że wynikają one tylko i wyłącznie z rachunku ekonomicznego. Wskazał, że koszty energii, koszty utrzymania rosną nieproporcjonalnie do wzrostu powierzchni. Dodał, że powoduje to, że traci się element opłacalności. W zakresie hokeja i pisma mieszkańców przekazał, że ocenia, że w mieście może grać w hokeja ok. 20 osób i wielu mieszkańców może nawet o tym nie wiedzieć. Wskazał więc, że po pierwsze chodzi o koszty użytkowania, że względu na rozmiary i co ważniejsze sporym wydatkiem są specjalne bandy hokejowe i zabezpieczenie przed krążkiem. Dodał, że zostanie to jeszcze przeliczone.
- Przew. RM Leon Fiołka przekazał, że dalsze obrady dzisiejszej sesji poprowadzi Wiceprzewodniczący Rady Marian Czerner.
- Radny Paweł Rycka (Ad Vocem) przekazał, że jest za lodowiskiem. Wcześniej była jednak mowa o lodowisku, o które wnioskował klub radnych. Teraz jednak mamy pomysł prezydenta miasta, co więcej koalicjanci są tym pomysłem równie zaskoczeni jak wszyscy inni.
- Radny Henryk Mainusz zapytał w jakiej odległości jest tam inne lodowisko.
- Prezydent Miasta Dariusz Polowy przekazał, że tam najbliższe lodowisko jest w Kaliszu, jest to jakieś 20 minut drogi. Dodał, że Ostrów Wielkopolski to miasto 70 tysięczne, miasto na prawach powiatu. Tam jednak zagęszczenie ludności nie jest takie jak u nas. Uznał, że okoliczne miejscowości to też potencjalni klienci. Dalej podkreślił, że jego pomysł będzie ujęty w budżecie 2021 roku i radni będą go głosować.
- Radny Mirosław Lenk wskazał, że mamy tutaj małą rywalizację. Niemniej wskazał, że była również wcześniejsza koncepcja oparta na fotowoltaice, miała kosztować ok. 5 mln zł.
- Prezydent Miasta Dariusz Polowy przekazał, że tej koncepcji nie widział. Dodał, że tych środków na fotowoltaikę nie było 1,5 mln zł. ale ok. 1 mln zł i są one obecnie wykorzystywane

nie na OSiR-e ale na ujęciach wody. Dodał, że dzisiaj prawdopodobnie w 5 mln zł. miasto by się nie zmieściło. Dalej podkreślił, że planowana fotowoltaika dla aquaparku miała kosztować ponad 2 mln zł. Więc inwestowanie w taki sposób w fotowoltaikę nie ma sensu i dlatego należało od tego odejść. Lepiej było to więc wykorzystać na potrzeby wodociągów.

- Zastępca Prezydenta Miasta Michał Fita przekazał informacje na temat realizacji wcześniejszego projektu. Wskazał, że w marcu przez epidemię rozmowy ze związkami hokejowymi i innymi organizacjami utknęły. Niemniej założeniem tej koncepcji jest stworzenie obiektu na terenie OSiR-u. Początkowo rozmawiano z firmą z Bytomia, która jest doświadczona w budowie lodowisk. Oferta przygotowania projektu okazała się jednak bardzo droga. Rozmowy więc rozpoczęto od nowa z lokalną firmą. Punktem wyjścia była bryła basenu. Zgodnie zdecydowano, że obecne lodowisko nie nadaje się już do dalszej eksploatacji i że na jego miejscu trzeba postawić nowe. Wizytowano różne tego typu obiekty. Brano pod uwagę wymiary i lekkość konstrukcji. Wskazał, że minimalne wymiary sportowe to 28 na 56 m., co jest ważne przy ubieganiu się o rządowe środki - Sportowa Polska. Zgoda była też w tym, że na całoroczny obiekt miasta nie stać. Chodzi więc o to aby wybudować obiekt wielofunkcyjny, zimą lodowisko, latem inne funkcje, a więc boiska czy sala do widowisk i spektakli. Dalej w formie prezentacji przedstawił plany tego obiektu. Dodał, że tafla została tak zaprojektowana, aby później można było współpracować z PWSZ czy też organizować rozgrywki drużyn amatorskich, których to drużyn trochę jest w mieście i w okolicach. Brano też również pod uwagę możliwość współpracy z Czechami. Odrzucono wymiar pełny 50 na 60., bo istotnie wpływał on na konstrukcję obiektu, a co za tym koszty sięgały by 18 i 20 mln zł. Autora więc koncepcji ograniczono do kwoty 10 mln zł. Dodał, że nabory w programie – Sportowa Polska są w marcu., więc na luty ustalono datę graniczną na przygotowanie dokumentacji i pozwoleń. Budowa więc mogłaby rozpocząć się jeszcze w 2021 r. Obiekt ma pełnić nie tylko funkcje rekreacyjne, ale również i sportowe, jest więc zaprojektowane całe niezbędne zaplecze. Dodatkowo przewidziano również miejsce na magazyn na sprzęt lekkoatletyczny, co było istotnym tematem, aby we właściwych warunkach ten sprzęt przechowywać. Do tej pory jest on przechowywany na aquaparku gdzie warunki, ze względu na stężenie chloru nie są sprzyjające. Dalej przekazał, że część zaplecza jest dwukondygnacyjna więc musi tam zostać zamontowana winda. Ma być również widownia na 350 miejsc i mała kawiarenka. Obiekt ma być budowany na profilach betonowych, a ściany wypełnione płytami warstwowymi, podobnie jak i dach. Obiekt będzie częściowo przeszklony i nawiązujący do basenu. Następnie przedstawił wizualizacje z zewnątrz jak i wewnątrz obiektu. Dodał, że budynek ma być termo izolowany więc ciężko jest te projekty ze sobą porównać. Wskazał, że w kosztach budowy, według kosztorysu jest przygotowanie terenu, roboty rozbiórkowe, roboty ziemne, przyłączenie terenu do sieci, budowa obiektów podstawowych z wszystkimi instalacjami, a także i zagospodarowanie terenu na zewnątrz. Dodatkowo wskazał, że do miasta zwrócili się hokeiści z apelem o budowę obiektu, który będzie pozwalał na uprawianie tej dyscypliny sportu.
- Radny Piotr Klima zapytał czy nie szkoda tego czasu prezydentów i radnych i po co są więc urzędnicy. Uznał, że należało zapytać fachowców i materiały szybciej wysłać radnym. Dzisiaj można by się skupić tylko na pytaniach. Dalej uznał, że należy pytać niezależnych ekspertów i nie przekonują go słowa innych prezydentów, że jest to dobre. Należy zwrócić się do dwóch niezależnych ośrodków naukowych o ekspertyzę tego obiektu. Tak aby później na takim materiale można było bazować. Dalej uznał, że niepoważnie byłoby co 5 lat wymieniać poszycie dachowe. Osobiście wątpi w takie konstrukcje. Dodatkowo wskazał, że wszelkie sklepy są budowane jako porządne konstrukcje i to powinno się mieć na uwadze. Tam nikt nie wymienia dachu, a konstrukcje stoją już kilkanaście lat. Nie rozumie dlaczego szuka się na siłę rozwiązań, po to Racibórz był sławny, bo będą to zmarnowane pieniądze. Dziwi się więc takim innowacjom i eksperymentom.
- Wiceprzewodniczący Rady Marian Czerner przekazał, że przy budowie wszelkiego rodzaju obiektów sportowych nie należy rezygnować z fotowoltaiki. Nawet gdy obecnie na to miasto nie będzie stać, to nie można marnować powierzchni dachu, tak aby tego nie móc wykonać w przeszłości. Konstrukcja miękkiego dachu więc go nie przekonuje. Trzeba myśleć perspektywicznie, a wymiana tego poszycia będzie kosztowała co najmniej 0,5 mln zł. Raczej

więc należy iść w obiekt, który będzie służył wielopokoleniowo, tak aby nawiązywał do sąsiedniej architektury. Dalej uznał, że miastu powinno w instalacje fotowoltaiczną wyposażyć także basen H2Ostróg. Uznał, że myślenie o zielonej energii powinno być dla nas priorytetem przy projektowaniu jakichkolwiek nowych obiektów. Dodał, że zastosowanie fotowoltaiki w wodociągach zwróci się w dwa lata. Uznał, że tutaj też należy iść w tym kierunku.

- Prezydent Miasta Dariusz Polowy przekazał, że propozycja, która była planowana na basen H2Ostróg już przez samych projektantów była oceniana jako nie mająca sensu. Dodatkowo wskazał, że miała być zlokalizowana na trawniku obok, przez co miasto pozbawiłoby się terenu. Dodał, że na dachu tego obiektu nie można było zamontować fotowoltaiki. Stąd też była decyzja, aby to przenieść do wodociągów.
- Wiceprzewodniczący Rady Marian Czerner przekazał, że z tym się zgadza. Uznał jednak, że od tego tematu nie można uciekać, bo się nie da.
- Prezydent Miasta Dariusz Polowy przekazał, że być może jakimś rozwiązaniem dla H2Ostróg będzie nie tyle instalacja fotowoltaiczna co źródło ciepła, bo w tym są największe koszty.
- Radny Piotr Klima (Ad Vocem) wskazał, że w mieście są wolne obiekty handlowe albo za niedługo będą wolne i można je wykorzystać.
- Radny Henryk Mainusz uznał, że w takich obiektach filary stoją na środku i nie da się tam urządzić lodowiska.
- Radna Magdalena Kusy zapytała o koszt budowy obiektu, o którym mówił zastępca prezydenta oraz zapytała czy wiemy coś na temat jego późniejszego utrzymania.
- Zastępca Prezydenta Miasta Michał Fita przekazał, że projektant na ten moment nie zmieścił się w 10 mln zł. Z kosztorysu inwestorskiego wychodzi niecałe 11 mln zł netto, przy czym 1 mln zł jest przeznaczony na zagospodarowanie terenu wokół. Dodał, że samo przyłączenie obiektu do sieci to kwota 0,5 mln zł. W zakresie kosztów funkcjonowania lodowiska o powierzchni 25 na 40 m to ok. 7-10 tys. zł miesięcznie. Dla lodowiska większego, planowanego na tym obiekcie koszty zaczynają się od 10 tys. zł. do 15 tys. zł miesięcznie.
- Radny Józef Galli zapytał kiedy prezydent miasta odbył wizytę w Ostrowie Wielkopolskim i czy wtedy wiedział o tym, że w urzędzie trwają prace nad inną koncepcją. Dodał, że prezydent miasta ogłaszając swój projekt o tej drugiej koncepcji nic nie wspominał. Wskazał, że prezydent wcześniej mówił o szanowaniu pracy urzędników, a tutaj tej pracy zostało wykonane dużo. Uznał dalej, że te obie koncepcje powinny zostać poddane analizie i dopiero wówczas można by było dokonać ich oceny. Osobiście uznał, że z jednej strony jest projekt zawierający plany i wyliczenie, a z drugiej strony jest wycieczka ze zdjęciami.
- Radny Mirosław Lenk wskazał, że w tej chwili państwo dofinansowuje program, gdzie kwotą 5 tys. zł. przy średnim koszcie 28 tys. zł. i mówi że to się zwraca. Dalej uznał, że mówienie, że korzystanie ze środków zewnętrznych jest nieopłacalne, jest trochę nieprecyzyjne. Zapewne jest to mniej opłacalne niż przy dotacji 85% ale nadal się opłaca, niemniej zwrot będzie w dłuższej perspektywie. Dodał, że na OSiR były planowane hybrydy, których jednym z zadań jest odzyskiwanie ciepła. Dodał, że byłby więc zaskoczony tym, że projektant nie rekomendował tego rozwiązania.
- Wiceprzewodniczący Rady Marian Czerner z uwagi na brak chętnych do dalszej dyskusji zamknął przedmiotowy punkt obrad.

22. Wolne wnioski i informacje.

- Radny Piotr Klima przedstawił następujące sprawy:
 - 1) Wrócił do sprawy windy w urzędzie, przy czym nie kwestionuje jej potrzeby ale nie według tego projektu. Dodał, że na dzisiaj jest wstępna negatywna opinia wojewódzkiego konserwatora zabytków. Dodatkowo jest list otwarty prof. Irmy Koziny, która też podziela zdanie, że usytuowanie windy jest złe i narusza prawa autorskie śp. Mariana Zawisły. W Gazecie Wyborczej pojawił się artykuł, który raczej chwali miastu nie przynosi. Uznał, że trzeba znaleźć inną lokalizację dla windy, bo na tą konserwator wojewódzki nie pozwoli.
 - 2) Kolejną sprawą jest sprawa Unii Racibórz Spółki z o.o. i zarzuty o nieprawny wybór prezesa

spółki oraz nieprawidłowe zwołanie rady nadzorczej, tym samym posiedzenie jej było nieważne i nie podjęto żadnych uchwał. Dodał, że żąda w tym temacie opinii prawnych, bo rodzi to bardzo poważne konsekwencje. Zapytał kto od strony prawnej odpowiada za tą spółkę, bo w radzie nadzorczej jest aż trzech prawników. Dodatkowo wskazał na nieprawidłowości w przyznaniu dotacji w kwocie 75.000 zł, otrzymanej od miasta na starcie. Dodał, że żąda ujawnienia dokumentów konkursowych i opinii prawnej. Zapytał również dlaczego spółka ta posiada adres urzędu miasta, jaki więc lokal zajmuje i na jakiej podstawie.

- 3) Kolejna sprawa dotyczy schroniska dla zwierząt i zwolnienia jedynej osoby, która się na tym znała. Dodał, że z doniesień wynika, że w spółce był mobbing. Uznał, że to zawsze obciąża prezesa spółki w związku z tym żąda kontroli we wszystkich spółkach miejskich czy wprowadzono procedury zabezpieczające przed mobbingiem. Należy również wyjaśnić zwolnienie dyscyplinarne kierowniczkę schroniska. Uznał, że radni powinni poznać przyczyny zwolnienia. Poza tym nie wie dlaczego zwolnienia i nominacje nie są konsultowane z radą miasta.
- 4) Kolejna sprawa to temat szpitala. Przekazał, że na dzień 7 października na godz. 13:00 do sali błękitnej zaprosił Starostę Raciborskiego, Dyrektora Szpitala i inne osoby, aby rozstrzygnąć sprawę gdzie fałsz, a gdzie prawda. Dodał, że trzeba to wykazać na dokumentach. Uznał, że dowodem na tym etapie jest wyłącznie materiał pisany. Dodał, że szpital nie powróci do normalności i stąd ta kartka przed nim. Dodał, że przez poprzednią sesję materiał ten został mu skradziony. Uznał, że ogłoszony 3 stopień dla raciborskiego szpitala to klęska dla Raciborza. Co prawda do szpitala powróciła, nocna pomoc i przychodnie oraz powracają dializy, chemioterapia i RTG, pytanie tylko dlaczego wyprowadzono je ze szpitala w marcu.
- 5) Kolejną sprawą jest temat opuszczenia flagi, gdzie prezydent miasta został napomniany przez sąd, a mimo to nic w tej sprawie nie zrobiono. Na pytanie o flagę narodową na urzędzie odpowiedziano, że jest przecież flaga miejska. Poza tym uznał, że opuszczanie flagi narodowej przez prezydenta miasta w dowolnym momencie jest karygodne. Wskazał, że przepisy to jasno precyzują. Zapytał czy jest znany harmonogram opuszczania tej flagi na rondzie. Dodał, że przepisy mówią o opuszczaniu flagi na wypadek żałoby narodowej, ale ogłasza to Prezydent RP.
- 6) Na koniec przytoczył wypowiedź prezesa spółki Unia Racibórz z lokalnej prasy i uznał, że wybrano człowieka, którego nie sprawdzono, który sam się przyznaje, że się na tym nie zna. Dalej uznał, że przed wyborem prezes powinien był zrezygnować z funkcji prezesa w fundacji. Uznał, że sprawa jest poważna.

- Wiceprzewodniczący Rady przekazał, że pytania te radny powinien złożyć na piśmie.
- Radny Mirosław Lenk uznał, że sprawy poruszane przez radnego Piotra Klimy są ważne i nie wie czy w powszechnej świadomości istnieje przekonanie, że szpitala w Raciborzu nie mamy. Dobrze, że wróciły poradnie i wracają dializy i diagnostyka obrazowa ale szpital będzie tylko do zabiegów planowych. Uznał, że ranga tego szpitala po covidzie będzie trudna do odzyskania. W zakresie prezesa unii uznał, że powinien się ostrożniej wypowiadać. Bo prowadzenie spółki to rzecz poważna. Dodał, że jest wątpliwość i być może radny Piotr Klima ma rację, że prezesa nie ma. Uznał, że opinia prawników zamknęła by tą dyskusję. Następnie wracając do zaskarżonego rozstrzygnięcia nadzorczego uznał, że dyrektor nadzoru z Katowic postąpił sprawiedliwie bo również w tym trybie uchylił uchwałę Wodzisławia Śl. z tego roku. W zeszłym roku albo to przegapił, albo też była inna interpretacja. Generalnie w całym kraju tego typu uchwały nadzory uchylają, jest to więc większa akcja. Dodał, że Wodzisław Śl. to zaskarżył już w lipcu więc finał prawdopodobnie poznamy wcześniej.

Na koniec wygłosił to co ostatnio obserwuje, że różnice zdań pomiędzy ludźmi to rzecz normalna. Przykłady jednak z lodowiskiem, z terenem przy ul. Rudzkiej prowokują radnych do twierdzenia, że rada stała się ringiem, na którym rozgrywa się jakiś pojedynek bokserski, dwóch osób o nierównej kategorii wagowej. Uznał, że tą walkę należy jak najszybciej rozstrzygnąć. Radni nie stoją po stronie żadnego z narożników, ale mają wrażenie, że i tak są częścią tej gry. Uznał, że ta sytuacja jest niezdrowa.

- Radny Marcin Fica na początek wskazał, że o wprowadzenie tematu lodowiska nie zabiegał prezydent miasta, ale radna Anna Szukalska. Następnie przedstawił kilka pytań i wniosków:
 - 1) Czy w przyszłym roku są przewidziane środki na budżet obywatelski?.
 - 2) Kiedy zostanie załatwiony temat zabezpieczenia budynku starego szpitala i winiarni?.
 - 3) Zawnioskował, aby zwrócić się do Marszałka Województwa o zabezpieczenie środków na remont ul. Rybnickiej na odcinku od ul. Szkolnej do ul. Piaskowej.
 - 4) Zapytał kiedy zostanie wykonany audyt miejskiego oświetlenia.
 - 5) Zapytał na jakim etapie jest sprawa likwidacji nieczynnej linii kolejowej Markowice – Olza.
- Radny Michał Kuliga przekazał, że przygotował listę 14 spraw mieszkańców Ostroga, którzy zwrócili się do niego przed spotkaniem z prezydentem miasta. Sprawy te wysłał radnym na maila. Listę tą złożył na piśmie i przekazał, że nie oczekując na odpowiedź w dwóch tygodniach. Następnie w kwestii wypowiedzi radnego Piotra Klimy na temat spółki miejskiej uznał, że sprawę tą należy wyjaśnić. Może też nie urząd powinien się w tej sprawie wypowiedzieć, ale sam spółka, bo jest tam przecież 3 prawników. Na koniec przekazał, że w sprawie wałów, o które interpelował sprawdzi jeszcze czy Wody Polskie coś w tej sprawie zrobią.
- Radny Paweł Rycka przekazał, że w imieniu Klubu Radnych Razem dla Raciborza ma zaszczyt złożyć interpelację w sprawie spółki miejskiej PRD. Następnie poprosił, aby prezydent miasta przemyślał jeszcze sprawę windy w urzędzie. Dalej poinformował zastępcę Prezydenta Miasta Dominika Koniecznego, że podjął się interwencji w starostwie w sprawie świateł na przejściu przy szkole na Płoni. Dodał, że sprawę udało się załatwić bardzo pozytywnie. Poprosił, aby teraz prezydent miasta resztę załatwił ze starostą tak, aby w marcu te światła inteligentne tam były.
- Radny Jarosław Łęski przedstawił dwie interpelacje:
 - 1) Pierwszą na temat szeroko pojętej komunikacji w urzędzie.
 - 2) Drugą na temat uporządkowania kwestii związanych z prawem pierwokupu.
- Radny Henryk Mainusz przekazał, że klub Unia Racibórz toczy boje w lidze okręgowej i te same boje toczą kluby z okolicznych małych miejscowości i nigdzie prezes w takiej lidze rozgrywkowej nie miał tak mocno zagwarantowanego bytu co więcej tak płatnej.
- Prezydent Miasta Dariusz Polowy odnosząc się do zapytań radnych uznał, że nikt już nie pamięta tego co działo się wokół prezesa PK, łącznie ze zgłoszeniem do prokuratury z podobnymi zarzutami i wątpliwościami co teraz. Wszystko zostało rozwiane, a postępowanie umorzone. Prezes ciągle jest prezesem i żadnych wątpliwości na tej sali już teraz nie ma. Dodał, że sprawa prezesa Sałajczyka jest dokładnie podobną sprawą i nie ma potrzeby robić żadnych sensacji. Oczywiście gdyby okazało się, że nastąpiły jakieś uchybienia to być może będzie trzeba wyciągnąć konsekwencje. Uznał, że teraz jest czas gdy prezes ma możliwość załatwienia tych spraw. Dodał, że podobnie było w jego sprawie. Wskazał, że zapisy na które się powołano w wyjaśnieniach udostępnionych w mediach jasno to precyzują. Zapisy mówią wyraźnie o 3 miesiącach. Wskazał, że potwierdzeniem tego jest to, że prezes PK funkcjonuje i teraz już nikt nie podnosi w wątpliwość tego prezesowania. Uznał, że nie ma potrzeby co chwilę wszczynać burze w szklance wody. Rozumie, że można być ekspertem od wszystkiego, ale jak raz coś już rozstrzygnięto to nie ma potrzeby kolejny raz tego wałkować. W kwestii starego szpitala przekazał, że udało mu się doprowadzić do uzyskania decyzji PINB, niemniej ubolewa, że trwało to ponad rok. Dodał, że niewykonanie tej decyzji przez właściciela pozwoli na wprowadzenie drugiego etapu, czyli wykonawstwa zastępczego. W zakresie likwidacji linii kolejowej przekazał, że ostatnio rozmawiał w tej sprawie z wicemarszałkiem i są duże szanse na pozytywne rozwiązanie tematu na poziomie ministerstw. Stroną jednak jest marszałek, niemniej wszystkie okoliczne samorządy z całego subregionu są zainteresowane likwidacją tej linii. Na razie to jeszcze trwa.
- Zastępca Prezydenta Miasta Michał Fita w zakresie budżetu obywatelskiego przekazał, że podjęto jeszcze próby uruchomienia naboru do budżetu obywatelskiego na rok przyszły. Terminy i procedury nie pozwalają na uruchomienie tej procedury i jej zakończenie w tym roku. Kolejny więc nabór będzie uruchamiany w marcu przyszłego roku.
- Zastępca Prezydenta Miasta Dominik Konieczny przekazał, że cieszy się, że radny Paweł Rycka jego rady wziął do serca i że odniosły one dobry skutek. Jeżeli ta skuteczność się potwierdzi to

wyrazi podziw ale i zwróci się także z kolejnymi trudnymi sprawami. Odnosząc się do meritum przekazał, że od przyszłego roku zmienia się fundusz dróg samorządowych i będzie się teraz nazywał – rządowy fundusz inwestycji lokalnych. W ramach tego funduszu będzie możliwość dofinansowania projektów na wymianę oświetlenia sygnalizacji świetlnej. Koszt takiej sygnalizacji świetlnej w tym miejscu może zamknąć się w kwocie 0,5 mln zł. Warto więc w takim przypadku zwrócić się o współfinansowanie. Niemniej od marca nie będzie możliwe, aby to zafunkcjonowało ze względu na procedury naboru i podpisywania umów.

- Prezydent Miasta Dariusz Polowy przekazał, że jeżeli Starosta tak chętnie słucha radnego Pawła Rycki to uznaje, że radny nie będzie odmawiał pomocy w kolejnych sprawach.
- Radny Paweł Rycka (Ad Vocem) przekazał, że bardzo się cieszy, że pokłada się w nim takie nadzieje. Niemniej prosi nie zapominać, że to nie on jest prezydentem i to na prezydentach spoczywa obowiązek, aby wszystkim nam się żyło pięknie i bezpiecznie. Dodał, że posłuchał sugestii, aby zwrócić się do kolegów. Przebieg tej rozmowy przekaze na piśmie. Dodał, że spotkania mieszkańców z prezydentami były nagrywane i można przesłuchać jakie były zapewnienia ze strony prezydentów. Uznaje zatem, że te 50% zostanie dołożone. Przyznał, że wszystkim chodzi o to aby to skrzyżowanie udrożnić i aby można było tamtędy bezpieczne przejechać. Dalej wskazał, że jakimś dziwnym trafem stało się tak, że fragment ul. Rybnickiej został pominięty. W tym miejscu uznał, że teraz to prezydenci powinni wykazać się skutecznością i doprowadzić do realizacji remontu tego kawałka w międzyczasie, gdy będą realizowane prace na rondzie.

23. Zakończenie sesji.

- Wiceprzewodniczący Rady Marian Czerner z uwagi na wyczerpanie porządku obrad zamknął XXIII sesję Rady Miasta Racibórz, godz. 21:34.

Przewodniczący Rady

Leon Fiołka

Przygotował: Leszek Jureczko